

R OMÂNIA

CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIE Nr. 2748/2019

Şedință publică de la 21 Octombrie 2019

Completul compus din:

PRESEDINTE - Manuela Pădu-Păpușescu

Judecător - Carmen Tomescu

Grefier - Veronica Rușescu

x.x.x

Pe rul, rezultatul dezbatărilor din ședință publică de la data de 7.10.2019, privind judecarea apelului declarat de reclamanta MINPROSIT SERV SA, cu sediul în Rovinari, cartier Vără, nr. 263, jud.Gorj, împotriva sentinței civile nr. 382 din 30 mai 2019, pronunțată de Tribunalul Gorj, în dosar nr. 1663/95/2018, în contradicție cu inițiații părăși VINTILESCU ELINA, domiciliată în Motru, str. Primăverii, nr.3, bl.M.4, sc.1, ap.10, jud.Gorj și CORCOVEANU DUMITRU, domiciliat în Motru, str.C.Rădulescu, nr. 48, județ Gorj, având ca obiect acțiunea în răspundere patrimonială.

La apelul nominal au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care a învertit că prin serviciul registratură al instanței, la dosar au fost depuse concluzii scrise de către apărătoare reclamantă și intimatul părăsot Corcovoreanu Dumitru, după care:

Mersul dezbatărilor și concluziile părților au avut loc în ședință publică de la data de 7.10.2019, au fost consimilate în încheierea inițială de amânare a pronunțării de la acea dată, când instanța, în baza dispozițiilor art. 396 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea în cauză pentru data de 21.10.2019.

În urma deliberării:

C U R T E A

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 382 din 30 mai 2019, pronunțată de Tribunalul Gorj, a fost respinsă acțiunea civilă privind pe reclamanta Minprosit Serv S.A., cu sediul în Rovinari, cartier Vără, nr. 157, județul Gorj împotriva părășilor Vintilescu Elena, domiciliată în Motru, str. Primăverii, nr. 3, bl.M4, sc.1.ap.10, județul Gorj și Corcovoreanu Dumitru, domiciliat în Motru, str. Constantin Rădulescu, nr.48,județul Gorj, având ca obiect acțiunea în răspundere patrimonială.

A fost obligată reclamanta Minprosit Serv S.A. la plată către părăsa Vintilescu Elena o sumă de 1837,9 lei și către părășul Corcovoreanu Dumitru o sumă de 2990 lei cu titlu de cheltuieli de judecata.

Pentru a holârși astfel, instanța a reținut următoarele.

Prin cetera dedusă judecății, reclamanta a chemat în judecata părășii Vintilescu Elena și Corcovoreanu Dumitru, solicitând obligarea acestora la plata sumei de 336.435 lei, cauzată prin efectuarea unor compensări, cu norespectarea prevederilor contractuale și plata nejustificată a

unor comisioane în sumă totală de 237.440 lei prevăzute în clauze incluse în contracte, cu implicații asupra rezultatului finanțier și obligațiilor față de bugetul de stat (TVA în sumă de 45.956 lei și impozit pe profit în sumă de 30.637 lei), la care se adaugă penaltăți și dobânzi.

În motivarea cererii, s-a arătat că SN1, Oltenia acționar majoritar al S.C. MINPREST SERV S.A. prin adresa nr. 6554/28.10.2008 a impus efectuarea achizițiilor pentru întreaga baza materială a societății numai prin cele două baze de aprovizionare existente ale acesteia, respectiv Baza de Aprovizionare Rovinari și Unitatea de Valorificare a Activelor Rovinari făsă prin adresele nr. 9370/2009 și 9483/21/09 precum și prin hotărârca AGA nr. 1/25.03.2010 a admis prin derogare ca achizițiile să poată fi efectuate și de la alți furnizori.

Instanța a refuzat că societatea Minprest Serv S.A. a încheiat contractul nr. 4937 din data de 24.06.2010 pentru achiziționarea (una) autospacială PSL, valoare contractului fiind de 1.500.000 Ici, termenul de livrare a mărfuii fiind 25.09.2010, iar la data de 28.06.2010 S.C. TPSUT Mehedinți a emis în baza contractului nr.4937 din data de 24.06.2010, factură nr.71831/28.06.2010 în valoare de 1.500.000 lei, avans marfă conform contractului însă obligația generată de factura astfel emisă a fost stinsă prin compensare cu energie electrică cu Ordinul de compensare seria B nr.9603413/01.07.2010, compensare validată de IMI București.

S-a mai reținut că prin adresa nr.5715/30.06.2010, S.C. Minprest Serv S.A. a comunicat societății S.C. TPSUT Mehedinți să renunță la achiziția utilajelor ce fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr.4937/21.06.2010, și pe cale de consecință a emis factură de stornare nr.71832/30.06.2010 în sumă de 1.500.000 Ici și urmăre a acestor operațiuni legale, S.C. TPSUT Mehedinți a devenit debitorul societății MINPREST Serv S.A. Rovinari cu sumă de 1.500.000 lei iar reclamanta a incasat acest debit, cu următoarele ordine de plată: cu OP nr.784/08.08.2010 - sumă de 100.000 lei; cu OP nr.76/09.08.2010 - sumă de 900.000 lei; cu OP nr.794/12.08.2010 - sumă de 407.000 lei; cu OP nr.87/02.09.2010 - sumă de 93.000 lei. Obligațiile generate de această factură au fost stocate conform procesului verbal de stingere reciprocă a datorilor din data de 30.10.2010.

De asemenea, în data de 09.10.2010 societatea Minprest Serv S.A. a încheiat contractul nr. 5914 pentru achiziția a două autospaciale PSL cu o valoare de 3.000.000 lei iar în baza acestui contract S.C. TPSUT Mehedinți a emis factură nr.71837/08.08.2010 în valoare de 1.000.000 lei - avans marfă conform contractului.

Plata acestei facturi s-a efectuat prin compensare cu energie electrică prin Ordinul de compensare seria B nr.9788505/15.08.2010 pentru sumă de 1.000.000 lei. Acest ordin de compensare a fost confirmat și validat de IMI București, fiind stinse datorijile reciproce. Prin adresa nr.6166/12.08.2010 societatea S.C. Minprest Serv S.A. a comunicat societății S.C. TPSUT Mehedinți că renunță la achiziția utilajelor ce fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr.5915/02.08.2010. Înmormare a acestei adrese, societatea S.C. TPSUT Mehedinți a emis factură nr.71839/12.08.2010 în sumă de 1.000.000 lei, reprezentând operațiunea de stornare a facturii nr.71837/04.08.2010. Ca o consecință a acestor operațiuni, S.C. TPSUT Mehedinți, devine debitorul S.C. MINPREST Serv S.A. cu sumă de 1.000.000 Ici. S.C. Minprest Serv S.A. a incasat acest debit cu următoarele ordine de plată: cu OP nr. 1/25.08.2010 - sumă de 50.000 lei; OP nr. 87/02.09.2010 sumă de 682.000 lei; OP nr.869/02.09.2010 - sumă de 100.000 Ici; OP nr.901/07.09.2010 sumă de 100.000 lei; OP nr.1039/13.10.2010 - sumă de 68.000 lei.

După achitarea debitului de 1.000.000 lei, reprezentând avansul primit conform contractului nr.5914/02.08.2010, S.C.TPSUT Mehedinți a emis factură nr.91724 din data de 30.12.2010 în sumă de 63.000 lei, reprezentând comisionul calculat conform contractului nr. 5914 din data de 02.08.2010.

Obligațiile generate de această factură au fost stocate prin compensare reciprocă conform procesului verbal de stingere reciprocă a datorilor din data de 30.12.2010.

# MINPREST SERV S.A.



Jud. Gorj, Oras Rovinari, Localitatea Vîrj, nr. 263  
CUI 14814483; Nr. ordine in reg. com: J18/298/2002  
Tel./Fax. 0253 / 371.513; 371.514  
e-mail: minprest@yahoo.com; web: www.minprest.ro



Nr. 75 / 06.01.2020  
CURTEA DE APEL CRAIOVA  
Sectia a -II-a Civila  
Dosar nr. 1673/95/2018

ROMANIA  
CURENTUL TRIBUNALULUI GORJ  
SECȚIA A-II-A CIVILĂ  
PRIMIT: 06.01.2020  
DE LA ÎNTRAREA  
SEMNATURA

Duminile Presedinte

Subscrisa, MINPREST SERV S.A., cu sediul în localitatea Rovinari, cartier Vîrj, nr. 157, județul Gorj, Nr. de înmatriculare în registrul comerțului J18/298/2002, CUI RO1414483, Contul bancar RO25BRDE200SV06456502000, având ca reprezentant legal pe ing. George Gabriel Giorgian - Director General, prin consilier juridic Namu Dinica Flavian, legitimat cu C.I. Seria GZ, nr. 677140 în calitate de apclanta, în contradictoriu cu intimata D-na Vintilescu Elena, domiciliată în Mun. Motru, str. Primaverii nr.3, bl. M4, sc.1, et.2, ap.10, jud. Gorj, în termen legal declarăm :

## APEL

împotriva Sent. Civ. nr.103/09 Octombrie 2019 pronunțată de Tribunalul Gorj, Secția a-II-a Civilă în dosarul nr. 1673/95/2018 prin care nu-a fost respinsa acțiunea în pretentii formulate în contradictoriu cu parata d-na Vintilescu Elena invocându-se ca principal argument inexistentia culpei intimatai Vintilescu Elena cu privire la beneficiarea drepturilor salariale ."Faptul că prin exercitarea funcției de director general al Minprest Serv S.A de către d-na Vintilescu Elena au fost încălcate dispozițiile legale aplicabile prin neîncheierea unui contract de mandat pentru exercitarea acestei funcții corroborat cu suspendarea contractului individual de munca, nu poate fi imputabil parantei, persoana fizica, închiderea contractului de mandat fiind atributul conducerii conducerii societății reclamante"(pag.13, sent.civ. nr.103/09.10.2019),

- Astfel :

- raportat la pretentiiile formulate de Minprest Serv S.A și deduse judecătii ce constituie obiectul prezentului dosar, și anume recuperarea de la intimata Vintilescu Elena a unor drepturi salariale de care a beneficiat în mod necuvântat raportat la funcția detinuta de director general al Minprest Serv S.A pentru perioada 25.03.2010 – 09.10.2012 cand a fost revocată din funcție , aratam ca :

-1.Prin actiunea formulata in contradictoriu cu societatea noastra, actiune ce a constituit obiectul dosarului cu nr. 6904/95/2013 finalizat prin Decizia nr.485/27 februarie 2019 a Curii de Apel Craiova prin care s-a respins apelul formulat de d-na Vintilesco Elena împotriva Sen. Civ. nr.1051/08.11.2018 pronuntata de Tribunalul Gorj, d-na Vintilesco Elena a solicitat pentru munca cu Minprest Serv S.A.(care cuprinde si perioada de directorat 25.03.2010-09.10.2012), d-na Vintilesco Elena a solicitat obligarea Minprest Serv S.A la plata diferenței drepturilor salariale și a tuturor celorlalte drepturi cuvenite prin Contractul Colectiv de Munca al societății ADICA SI DREPTURILE SALARIALE CONSTATATE CA INCASATE NECUVENTI DE CATRE VINTILESCU ELENA DE CURTEA DE CONTURI A ROMANIEI PRIN RAPORTUL DE CONTROL NR.7545/05.11.2011, SI CARE CONSTITUIE OBIECTUL PREZENTULUI DOSAR.

-Prin Sen. Civ. nr. 1051/08.11.2018 pronuntata de Tribunalul Gorj in dosarul nr. 6904/95/2013 s-a statuat ca :

"... in spateaza cum rezulta din inscrierile depuse la dosarul cauzei (filei 44-120, vol.III) parata a achitat reclamantei tichete de masa corespunzator perioadei luate si contractelor colective de munca in vigoare in perioada 25.03.2010-18.07.2013.S-a tinut cont astfel ca pentru perioada 29.10.2012-14.04.2013( deci ulterior revocarii din functia de director general al Minprest Serv S.A-(perioada care nu are relevanta in prezenta cauzei) Minprest Serv S.A a avut contract colectiv de munca, iar in perioada 09.11.2012-06.02.2013 reclamanta a avut mai multe zile de concediu (sent. Civ. nr.1051/08.11.2018, paragraf 1,pag.14), perioada care, deosebirea nu are relevanta deoarece este ulterioara revocarii din functia de director general cand i s-a inchis contract individual de munca;

-desemnarea : "pentru anul 2010 reclamanta (d-na Elena Vintilescu ) a beneficiat de prima de vacanta in suma de 1189 lei conform statutului de plata pe luna septembrie 2010 de la fila 76 din dosar, vol.II, pentru anul 2011 reclamanta a beneficiat de prima de vacanta in suma de 4125 lei conform statutului de plata pe luna martie 2011 de la fila 82 din dosar, vol.II, pentru anul 2012 reclamanta a beneficiat de dc prima de vacanta in suma de 4125 lei conform statutului de plata pe luna martie 2012 de la fila 94 din dosar, vol.II, pentru anul 2013 reclamanta a beneficiat de primul vacanta in suma de 1078 lei conform statutului de plata pe luna iunie 2013 de la fila 109 din dosar, vol.II..."( sent. Civ. nr. 1051/08.11.2018, paragraf 2, pag. 14);

-Prin sent. civ a Tribunalului Gorj nr. 1051/08.11.2018 ramasă definitivă prin dec. civ. a Curții de Apel Craiova nr.485/27 februarie 2019 s-a respins actiunea d-nei Vintilesco Elena, stateandu-se faptul ca acesta, in calitate de director general a incasat drepturile salariale ce constituie tocmai obiectul prezentului dosar, in temeiul reglementarilor referitoare la legislatia municii care contravin dispozitiilor legale incidente cu privire la calitatea de director al societăților comerciale, respectiv Legea 31/1990;

2.-In conformitate cu O.U.G.79/2008 ( temeiul in baza caruia intimata i-a fost inchis contractul de mandat nr.7043/29.11.2011), art.31 : "directorul, directorul general, prin contract de mandat are dreptul la concediu de odihna anual si indemnizatie aferenta, diurna si cheltuieli de delegare in interesul serviciului, concediu medical conform legii si zile libere platite pentru satbatorile legale acordate prin similaritate cu cele din contractul individual de munca aplicabil

- In conformitate cu art.4.pct.4.1.2 din Contractul de mandat nr. 7043/29.11.2011 :”mandatarul are urmatoarele drepturi beneficiaza de concediu de odihna anual, diurna si cheltuieli de delegare in interesul serviciului, concediu medical conform legii si zile libere platite pentru sarbatorile legale, zile festive specifice, casatorie, nasterea unui copil,sau, in caz de deces al unui membru de familie, acordate prin similaritate cu cele din contractul colectiv de munca”;
- In conformitate cu art. 4 pct. 4.1.3.din Contractul de mandat nr. 7043/29.11.2011:”Remuneratia funara este unica forma de de recompensare a activitatii depuse de catre acesta.”;
- In conformitate cu art. 2 din O.U.G. 79/2008 :”Directorii generali asigura conducerea operatorilor economici prevazuti la art. 1, in baza unui contract de mandat inchisat in conditiile Legii 31/1990 R privind societatile comerciale republicata, cu modificarile ulterioare, si ale prezentei ordonante de urgenta”, articol abrogat de O.U.G/ 109/2011;
- In conformitate cu art.143 alin(5) din Legea 31/1990 R:”In intresul prezentei legi, directorul unei societati pe actiuni este numai acea persoana careia i-au fost delegate atributii de conducere a societati, in conformitate cu alin(1).Orice persoana, indiferent de denumirea tehnica a postului ocupat in cadrul societati, este inclusa de la aplicarea normelor prezentei legi cu privire la directorii societatii pe actiuni.”;
- La data de 14 Decembrie 2011 conform M.Of. al Romanici nr.833 a intrat in vigoare O.U.G. 109/2011 privind guvernanata corporativa a interprinderilor publice care incadreaza Minpresi Serv S.A ca si intreprindere publica conform art.2, pct.2 lit.c;
- Potrivit art.2 pct.5 din O.U.G.109/2011 :” director-persoana careia i-au fost delegate atributii de conducere a societati, in conformitate cu prevederile art.143 din Legea societatilor nr.31/1990, republicata,cu modificarile si completarile ulterioare,directorul financiar/economic este assimilat directorului.
- Contra celor statuite de catre Tribunalul Gorj -Sectia a-II-a civila prin Sent. Civ. nr. 103/19.Octombrie 2019, din dispozitiile legale mai sus mentionate rezulta ca directorul general al societatilor comerciale(avand contract de mandat) nu poate cumula in acelasi timp si calitatea de salariat(cu contract individual de munca), acesta constituind si motivul de nelegalitate a sentinteii Tribunalului Gorj, fapt pentru care va solicitam sa ne admitemea apelul , sa apelam acesta sentinta civila ca netemeneasca si nelegala, si sa ne admitemea actul pe asa cum a fost formulata obligand intinata la plata drepturilor salariale inchise si necuvenite.
- Practic instanta de fond a concluzionat ca nu conteaza daca s-a produs o ilegalitate(s-a incalescat dispozitiile Legii 31/1990 referitoare la inchiderea contractului de mandat pentru directorii societatilor comerciale) stata timp cat a fost vinova societati si nu a intinut.
- Intr-devar cum remarcă instanta de fond, societatea noastră a învățat acest aspect, ”prin notele reclamantei se precizează că parția a cumulat funcția detinută prin contractul individual de munca cu funcția de director general-pag. 13 , paragraf 1 din sent. Civ.103/2019), însă nu ca să apără, ci tocmai pentru a evidenția faptul că s-a încalescat prevederile Legii 31/1990 și ale contractului de mandat al intintatei Vintilescu Elena.
- Din prevederile legale Legii 31/1990 rezulta faptul ca reprezentantul legal al societății nu este angajatul societății, posibilitatea de a-l fi încheiat contract de munca fiind incompatibilă cu funcția detinută.

-Ori apreciem ca, chiar daca la numirea intimitatii Vintilescu Elena in functia de director general al Minprest Serv S.A s-a incalcat prevederile legale in vigoare prin incheierea unui act aditional la contractul individual de munca in loc de contract de mandat, fara culpa acelora, de aceste drepturi salariale neconveniente a beneficiat intimitata, fapt pentru care de la intimitata Vintilescu Elena trebuie recuperate.

-Intimitata era obligata la doar la incasarea drepturilor salariale rezultante din exercitarea activitatii in calitatea de director general si niciunul pentru exercitarea activitatii in calitate de salariat prin incheierea actului aditional nr.81, activitate ce nu a prestat-o.

-De altfel sintagma „acordate prin similaritatea cu cele din contractul colectiv de munca si societatii” din contractul de mandat , art.4, pct.4.1.2 , la care face trimitere instanta de fond care si gasesc corespondenta in contractul colectiv de munca al societatii „nu si in alte respectiv tichete de masă „ prima de vacanta ce noi le-am solicitat a fi recuperate prin prezentul dosar, si de care intimitata a beneficiat in mod nelegal.

-Subliniem locu odata faptul ca, parata-Vintilescu Elena pe toata perioada exercitarii functiei de director general al Minprest Serv S.A , respectiv de la data numirii 25.03.2010 si pana la data revocarii 09.10.2012 a avut calitatea de reprezentant legal al societatii, ceea ce justific recuperarea prejudiciului in quantum de 27050,00 lei conform Masurii nr.1 din Raportul Curtii de Conturi a Romaniei -Cartiera de Conturi Gorj nr. 7544/05.11.2012 raportat la prevederile Legii 31/1990 a societatilor R , Legii 285/1010 privind salarizarea in anul 2011;

-desi s-a invocat de catre intimitata prin aparante de la fondul cauzei calitatea de reprezentant legal doar pentru anumite perioade de timp din exercitarea functiei de director general si doar pentru anumite acte juridice ,am depus inscrisurile care acesta acorda calitate, respectiv :

-Mandatul nr. 2375/17.03.2010 al Directorului General al S.N.L. Oltenia ;

-Hotararea Adunarii General a Actionarilor nr.1 din 25.03.2010;

-Hotararea Adunarii Generale a Actionarilor nr.2 din 05.05.2010;

-Actul aditional nr. 81/26.04.2010;

-Decizia Curții de Apel Craiova nr. 961/19 Septembrie 2012 -Sectia a-II-a Civila prin care s-a statut irevocabil calitatea de reprezentant legal al Minprest Serv S.A a d-nei Vintilesca Elena;

-Hotararea nr. 9 a Consiliului de Administratie al Minprest Serv SA prin care d-na Vintilescu Elena a fost revocata din functia de director general al Minprest Serv S.A;

-Concluzionand , chiar daca parata a avut contract de mandat doar pe o perioada de 6 luni de la 29.11.2011 -29.05.2012 incheiat intre societatea comerciala reprezentata de Gheorghe Alexandru -mandant si Vintilescu Elena - mandatar coroborat si cu suspendarea contractului individual de munca prin decizia nr.481/29.11.2011 , nu ingemana lipsa calitatii de reprezentant legal al acesteia pentru perioada cat nu a avut incheiat contract de mandat, respectiv : 25.03.2010(data numirii)-29.11.2011(data incheierii contractului de mandat) si 29.05.2012(data expirarii contractului de mandat)-10.10.2012(data revocarii din functia de director general), crea ce a facut-o incompatibila cu calitatea de salariat si pentru acesta perioada;

-Ve rugam sa observati faptul ca pentru perioada de la numirea in functie de director general -25.03.2010 - si pana la data incheierii contractului de mandat - 29.11.2011, intampla chiar numirea uparținea Consiliului de Administratie si chiar daca i-a fost incheiat act aditional la contractul individual de munca desi trebuie incheiat contract de mandat, Curtea de Apel Calitatea de reprezentant legal al societatii a intamatei Elena Vintilescu ) prin Decisja nr.961/ 2012 pronuntata in Dosarul nr.1398/95/2012 a statuat irevocabil calitatea de reprezentant legal al Minprest Serv S.A a d-nei Elena Vintilescu pentru toata perioada exercitarii functiei, ce a facut-o practic incompatibila cu calitatea de salariat si cu ASIFEL ESENTIAL IN PRIZENTA CAUZA ESTE CALITATEA INTIMATEI VINTILESCU ELINA DE REPREZENTANT LEGAL A SOCIETATII MINPREST SERV SA-DIRECTOR GENERAL SI NICIDECUM CALITATEA DE SALARIAT CARE NU RAPORTEAZA INSTANTA DE FOND PENTRU A JUSTIFICA BENEFICIAREA IN NOASTRA EI RECUPERATE ;

-Ori noi apreciem ca nu pot fi primit argumentele instantei de fond referitoare la lipse culpei intamatei in detrimentul conducerii societății (consiliului de administrație) cu privire la nerespectarea dispozițiilor imperitive ale Legii 31/1990 R care prevede exercitarea funcției de director general al societății comerciale NUMAI IN TEMEIUL UNUI CONTRACT DE MANDAT.

-Ori tocmai la acest aspect s-a raportat inclusiv Curtea de Conturi a României-Camera de Conturi Gorj prin Masura nr.1, si anume ca in calitatea de director general al Minprest Serv S.A a beneficiat de drepturi salariale si pentru calitatea de salariat , drepturi incompatibile cu natura functiei ;

-Avand in vedere cele evocate prin prezenta, va solicitam sa ne admitem apelul si sa anulati Sent. Civ. nr. 103/09 Octombrie 2019 ca netomeanica si aclegala;

-In drept, ne intamplam prezentul apel pe dispozitiile art. 466,468,471-Cod procedura civila, Legea 31/1990 a societatilor R, Contractul de mandat nr.7043/29.11.2011.

-In conformitate cu art. 23 alin.(1) lit.b din O.U.C.80/2013;"Cererile pentru exercitarea apelului impotriva hotararilor judecătorești se taxează cu 50% din taxa datorată la suma contesată, în cazul cererilor și acțiunilor evaluable în bani, dar nu mai puțin de 20 lei";  
-Taxa de timbru judiciar datorată și achitata de Minprest Serv S.A la fondul cauzei , conform adresei Tribunalului Gorj a fost de 708,25 lei achitata cu :

-Chitanta nr. 1882/05.03.2019;

-Asfel pentru exercitarea apelului de catre Minprest Serv S.A anexam doveda timbrarii acestuia cu suma de : 355,00 lei (708,25 lei :2 )cu :

-Chitanta nr.1/06.01.2020 lei , in original;

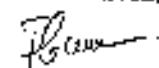
- Anexam la prezenta urmatoarele inscrisuri certificate in conformitate cu originalul:
- Sent. Civ. nr. 1051/08.11.2018 pronuntata de Tribunalul Gorj in Dosarul nr. 6904/95/2013;
- Dec. Civ. nr.485/27.02.2019 pronuntata de Curtea de Apel Craiova in Dosarul nr. 6904/95/2013;
- Apararile formulate de societatea noastra in Dosarul nr. 6904/95/2013 ce vizeaza perioadele de acordare a drepturilor salariale, respectiv :
- Concluzii scrise - nr.4251/22.02.2019;
- Note cu nr. 15355/24.09.2018;

Director General  
Ing. Giorgi Gabriele Giorgadze



ROVINARI  
2

Consilier Juridic  
Natalina Flavia



Demandului Presedinte al Curții de Apel Craiova – Secția a-II-A Civilă

# MINPREST SERV S.A.



Jud. Gorj, Oraș Rovinari, localitatea Vîrj, nr. 263  
CUI 14814483; Nr. urmărire în reg. cont: J18/298/2002  
Tel./Fax: 0253 / 371.513; 371.514  
e-mail: minprest@yahoo.com; web: www.minprest.ro



SISTEM DE MANAGEMENT CERTIFICAT  
ISO 9001 ISO 14001 OHSAS 18001  
10 C2017/M121/0190

Nr. 1206/12.07.2019

Judecătoria Tg-Jiu

Dosar nr. 9071/318/2019

JUDECĂTORIA TG - JIU

INTRARE NR.....

201...../IUNIE...../2014.....

Domnule Președinte,

Subscrisa, MINPREST SERV S.A., cu sediul în oraș Rovinari, localitatea Vîrj, nr. 263, județul Gorj, Nr. do înmatriculare în registrul comerțului J18/298/2002, CUI RO14814483, Contul bancar RO25BRDE200SV06456502000, având ca reprezentantul legal pe d-nul ing. Giorgi Gabriel Giorgian - Director General, prin consilier juridic Nana Dinica Flavian, în termenul art. 406 NCPC, formulăm prezența:

## CERERE DE RENUNTARE LA JUDECATA

-având în vedere faptul că în prezenta cauze s-a achitat prejudiciul dedus prin cererea de chemare în judecata;

In fapt,

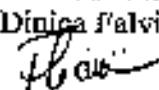
-În conformitate cu adresa Serviciului Contabilitate nr. 67/08.07.2019 , parătii Surdu Cosmin Daniel și Garnada Marin Madalin au achitat suma de 306,71 lei conform Extras de cont nr. 97/02.07.2019 ccl-atasam la prezență;

-În conformitate cu adresa Serviciului Contabilitate nr. 69/10.07.2019,d-mul Corcovescu Dumitru a achitat suma de 285,00 lei cu Chitanta nr. 12391/10.07.2019 ce o atasam la prezență;

-În conformitate cu adresa Serviciului Contabilitate nr. 71/20.07.2019 ,d-na Vintilescu Elena a achitat suma de 327,50 lei conform Extras BRD din 11.07.2019 ce-l atasam la prezență;

-În drept ne întemeiem prezența pe dispozițiile art.406 NCPC;

Director General  
Ing. Giorgi Gabriel Giorgian  
  


Consilier Juridic  
Nana Dinica Flavian  


Domnului Președinte al Judecătoriei Tg-Jiu

R OMÂNIA

JUDECĂTORIA TÂRGU JIU  
SECȚIA CIVILĂ

Sentință civilă Nr. 5879/2019

Ședință publică de la 26 Septembrie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE JULIA RUXANDRA ROINU

Grefier ANDREEA BURTIA

Pe rol fiind judecarea acțiunii formulată de reclamanta SC Minprest Serv SA, împotriva părăjilor Vîntilăescu Elena, Corcoveanu Dumitru, Grămadă Romulus Mădălin, Surdu Cosmin Daniel, având ca obiect pretensiile cu valoare redusă.

La apelul nominal făcut ședință publică, s-a prezentat consilier juridic Nănu Diniță Flavian, pentru reclamantă, lipsă fiind păzăjii.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, instanța, din oficiu, verificându-și competența în temeiul art. 131 Cod de procedură civilă constată că este competență general, material și teritorial să judece prezența cauză, având în vedere dispozițiile art. 94 lit. k raportat la art. 116 Cod de procedură civilă.

S-a constatat că reclamanta a depus la dosar la data de 16.07.2019, o cerere de reuniune la judecată întrucât debitorii au achitat debitul datoral.

Consilier juridic Nănu Diniță Flavian, pentru reclamantă, solicită să se ia act de reuniune la judecată având în vedere că părăjii au achitat debitul.

Instanță rămâne în pronunțare asupra cererii de reuniune la judecarea cererii de chomarcă în judecată.

INSTANȚĂ

Prin acțiunca înregistrată pe rolul Judecătoriei Tg-Jiu, sub nr.9071/318/2019, la data de 06.06.2019, reclamanta SC Minprest Serv SA a chemat în judecată pe părăjii Vîntilăescu Elena, Corcoveanu Dumitru, Grămadă Romulus Mădălin, Surdu Cosmin Daniel, solicitând instanței ca, prin sentință ce va promunța, să fie obligați aceștia din urmă la plată sumei de 1140,00 lei reprezentând diferența prejudiciu produs societății noastre Minprest Serv S.A respectiv dobânzi, ca urmare a atestării în mod nereal a executării unor lucări de hidroizolație a unui planșeu din beton la societatea reclamantă.

În motivarea cererii, s-a arătat că la nivelul anului 2010 s-a luit hotărârca de către fostă conducere a Minprest Serv S.A, reprezentată prin d-na Vîntilăescu Elena, de a se readăfita acoperișul sediului administrativ al unității prin executarea unor lucrări de hidroizolație a planșeului.

Astfel, între Minprest Serv S.A și SC Gramicons SRL reprezentata prin adm. Grămadă Mădălin, s-a încheiat contractul de execuție lucrări nr. 6284/18.06.2010 cu durată pînă la 24.09.2010, în urma căruia au fost executate lucrările de amenajări interioare precum și de hidroizolație planșeu din beton în două straturi din carton bituminos;

Așa cum rezultă din Raportul de Control al Curții de Conturi a României cu nr. 7417/02.11.2012 cu ocazia controlului efectuat în perioada 02.10-05.11.2012, căt și din Ordonața de reuniune la urmărire penală din 24.10.2015 promulgată în dosarul nr. 174/P/2015 a Parchetului de pe lângă Judecătorie Tg-Jiu, la data de 15.09.2010 s-a încheiat procesul - verbal de terminare a lucrărilor semnată din partea Minprest Serv S.A de către d-na Vîntilăescu Elena - director general, d-nul Corcoveanu Dumitru - director economic și d-nul Surdu Cosmin Daniel - inginer iar din partea executantului lucrării de d-nul Grămadă Marin Mădălin - administrator;

În cuprinsul acestui proces-verbal s-a atestat în mod necorespunzător de către cei nominalizați executarea de lucări de hidroizolație a planșeului din beton pe o suprafață de 351

top, deși, în realizare suprafața de acoperire asupra căreia fusese aplicat cartonul  
mult mai mică, respectiv 278 mp;

Uterior, S.C. Gramicons SERV SRL a emis factura fiscală nr.11/17.09.2010, în  
valoare de 20.000 lei, care a fost achitata cu O.P. 997/17.09.2010 în sumă de 20.000 lei;

Situația de lucrări a fost acceptată la plată și achitată, fiind semnată de directorul general  
Vintilăescu Elena și de directorul economic - Corcovoreanu Dumitru, săpt pentru care, lăsă cum s-a  
reținut prin Ordonația de renunțare la urmărire penală a Parchetului de pe lângă Judecătoria Te-  
jiu, urmăre a fătuorii în fals a procesului-verbal, S.C. Gramicons SKL a beneficiat în mod  
recurență de suma de 3.463,89 lei, reprezentând hidroizolație neexecutată, aceasta sumă  
reprezentând prejudiciul invocat de Minprest Serv S.A.

Echipa de auditori ai Camerei de Conturi Gorj au stabilit ca urmare a acestor plăti  
nelegale ca au fost majorale cheltuielile de exploatare ale Minprest Serv S.A cu suma de 3463,89  
lei cu implicații și asupra rezultatului finanțiar, diminuându-se impozitul pe profit cu suma de  
447 lei;

Urmare a plângerii penale formulata de Camera de Conturi Gorj, în Dosarul 174/P/2015,  
Minprest Serv SA s-a constituit parte civilă cu suma de 4697,89 lei reprezentând prejudiciul  
adus societății; Din Ordonația de renunțare la urmărica penală a Parchetului de pe lângă  
Judecătoria Tejiu reiese faptul că pe parcursul urmăririi penale parăii au achitat o parte din  
cuantumul prejudiciului total (4697,89 lei), respectiv suma de 3241,27 lei reprezentând suma  
încasată recurență de către SC Gramicons SRL. Înlocșorul pentru suprafața de 66,30 mp de  
hidroizolație neexecutată, după cum urmează: - Vintilăescu Elena - 810,32 lei cu chitanța nr.  
11511/28.09.2016;- Corcovoreanu Dumitru - 810,32 lei cu chitanța nr. 11510/28.09.2016;- Surdu  
Cosmin Daniel - 810,32 lei cu chitanța nr. 11500/12.09.2016;- Gramada Romulus Mădălin - lei  
cu chitanța nr. 11502/13.09.2016;

Potrivit art.2537 pct. 1 Cod Civil " Prescripția se întrerupe print-un act voluntar de  
execuție sau prin recunoașterea , în orice mod, a dreptului a cărui acțiune se presează, făcută de  
către cel în folosul căruia curge prescripția";

Urmare a Deciziei de prelungire a termenului pentru realizarea măsurilor dispuse prin  
Decizia nr. 2140/20.12.2012 prelungită prin Decizia nr. 745/05.11.2014 a Curții de Conturi a  
României - Camera de Conturi Gorj, privi Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a  
măsurilor dispuse prin decizia nr. 2140/10.12.2012 echipa de auditori a Camerei de Conturi Gorj  
a stabilit următoarele "lață de prejudiciu estimată de echipa de audit în timpul controlului i-  
a Raportul de control 7545/05.11.2012 ) în suma de 3463,89 lei și dobânzi în suma de 513 lei, prin  
Raportul de expertiza în Dosarul nr. 174/P/2015/01.08.2016 a fost stabilită valoarea prejudiciului  
la suma de 3241,27 lei .Prejudiciul în suma de 3241,27 lei a fost încasat integral, în anul 2016,  
lăsând ca măsura recuperarea prejudiciului produs societății, săpt pentru care  
dobânzile s-au calculat raportat la prejudiciul în cuantum de 3271,27 lei conform expertizei  
efectuată în dosarul penal că și măsurii dispuse de Camera de Conturi Gorj - Curtea de Conturi a  
României;

Conform art. 1357 alin.(1) Cod Civil " Cel care cauzează altuia un prejudiciu prin o  
față ilicita, săvârșita cu vinovăție, este obligat să îl repară"; Conform art. 1370 Cod Civil "Dacă  
prejudiciul a fost cauzat prin acțiune a simultană sau succesiua a mai multor persoane, sără se se  
poală stabili, că a fost cauzat sau, după caz, că nu poate fi cauzat prin fața uneia dintre ele,  
toate aceste persoane vor răspunde solidar față de victimă"; Conform art. 1382 Cod Civil "Sei  
care răspund pentru o față prejadicabilă sunt înuni solidar la reparație lață de cel prejudiciat";  
În drept, și-a înveciat prezenta pe dispozițiile art. 194-197 Cod Procedura Civilă, Codul

Civil.

In dovedirea prezentei a anexat următoarele inscrișuri certificate în conformitate cu  
originalul Taxa timbru judiciar în cuantum de 80 lei calculată conform art.3 alin.(1) pct. a) din  
O.U.O. 80/2013 privind taxele judiciale de timbra, Chitanța nr.4495/03.06.2019, Cărere  
nr.4530/05.06.2019, Modul de calcul al prejudiciului, respectiv adresa nr. 47/04.06.2019; Extras  
Raport Curtea de Conturi a României nr. 7447, fișele 1,28, 29,30,34; Extras Raport stabilire  
intindere prejudiciu nr. 9378/19.06.2013, fișele 1,5,6 și anexa, Cerere constătură parte civilă cu  
nr. 22907/24.11.2015 în Dosarul 174/P/2015; Raport de expertiza tehnică în Dosarul nr.  
174/P/2015/01.08.2016; Ordonația de renunțare la urmărica penală a Parchetului de pe lângă

Tg-Jiu - Dosar nr. 174/P/2015; Vintilescu Elena - 810,32 lei cu chitanță nr. 11502/13.09.2016; Corcoveanu Dumitru -810,32 lei cu chitanță nr. 11510/28.09.2016; Surdu Cosmin Daniel -810,32 lei cu chitanță nr. 11500/12.09.2016; Grămadă Romulus Mădălin - lei cu chitanță nr. 11502/13.09.2016; Contract de execuție lucrării nr. 6284/18.08.2010; Proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 15.09.2010; Factura Fiscală nr. 11/17.09.2010; Situație Deviz olcă hidroizolație și finisare; Notă constatăre din 01.10.2012 ; Situația privind stabilirea valorii cantității de 73 mp hidroizolație rămasă neexecutată; - Adresa Camerei de Conturi Gorj nr. 24/25 Martie 2019; Adresa Camerei de Conturi Gorj nr. 577/26 Martie 2019; Raportul privind modul de ducere la înăplinire a masurilor dispuse prin decizia nr. 2140/10.12.2012 echipa de auditori a Camerei de Conturi Gorj.

Părăii Vintilescu Elena și Corcoveanu Dumitru au formulat întâmpinare, (f 78-79) prin care au arătat că sunt de acord cu acțiunea reclamantei și recunosc pretențiile acesteia, drept urmare, au achitat debițul datorat, anexând în copie, dovedă achitării.

În cursul acestei proceduri, înainte de fixarea primului termen de judecată, reclamanta a depus la dosar, la data de 16.07.2019, o cerere de renunțare la judecata întrucât debitorii Grămadă Marin Mădălin, Surdu Cosmin Daniel au achitat debițul datorat, conform exiștăului de cont uloș la cerere. În drept, cererea de renunțare a fost întemeiată pe dispozițiile art.406 Cod de procedură civilă. (f 80)

**Analizând actele și încrările dosarului,** din perspectiva atitudinii procesuale a reclamantei, care la data de 16.07.2019 a învățat că încelește să renunte la judecarea acțiunii civile înregistrată sub nr.9071/318/2019 și a dispozițiilor legale aplicabile, instanța reține că potrivit art. 406 alin(1) Cod de procedură civilă, *reclamantul poate să renunțe oricând la judecata, în tot sau în parte, fie verbal în ședință, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la judecata se constată prin hotărâre supusă recursului.*

Întrucât cererea de renunțare la judecarea cauzei a fost depusă. Înainte de primul termen de judecată, instanța constată că nu este necesar acordul părăilor cu privire la renunțarea formulată de reclamantă, astfel că în baza art. 406 Cod de procedură civilă va lua act de renunțarea reclamantei la judecarea cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
NOTĂRĂȘTE**

În act de renunțarea reclamantei SC Miniprest Serv SA, cu sediul în Rovinari, localitatea Vîrji, jud. Gorj, nr. 263, nr. înmatriculare în registrul comerțului J 18/298/2002, CUI R014814483 la judecată, în contradictoriu cu părăii Vintilescu Elena, cu domiciliul în Mun. Motru , Str. Primăveră, nr.3, bl.M4, sc. I, et.2, ap. 10, jud. Gorj, Corcoveanu Dumitru, cu domiciliul în Mun. Motru, Str. Constantin Rădulescu Motru, nr.48, jud. Gorj, Grămadă Romulus Mădălin, cu domiciliul în comună Plopșoru, Sat Izvoarele, nr.14 și Surdu Cosmin Daniel, domiciliul în comună Dăhleni, Sat Cocoreni, nr. 356, jud. Gorj.

Cu recurs în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Tg Jiu.

Pronunțată azi, 26 septembrie 2019, la Judecătoria Tg. Jiu, prin punerea sfoigicii la dispoziția părăilor, prin mijlocirea Grefei instanței.

Președinte,  
**IULIA RUXANDRA**  
REZERVATĂ  
Colecție  
ANDREEA PETRESCU

**MINPREST SERV SA**  
Serviciul Financiar - Contabilitate  
Nr. 02.../00/2019

**Catre,**  
**Compartimentul Juridic**

Prin prezență va înainta documentul prin care domnii Grămadă Marin Madalin, Sardu Cosmin Daniel și-au achitat debîntul în sumă de 306,25 lei fiecare.

Anexam extras Raiffeisen din data de 02.07.2019.

Director Economic,  
Nicolescu Anca-Maria

Sef Serv. Financiar-Contabilitate,  
Piperi Irina

Intocmit,  
Balta Delia

## Extras de cont

Dată extras: 02.07.2019 / Număr extras: 97

Dată generare extras: 03.07.2019

MINPREST SERV SA <b>Adresa</b> Strada PRINCIPALA 157 VART -GJ.RO	Cod BIC Raiffeisen Bank: Unibanc bancard:	RZBROS, RAIFFEISEN BANK S.A. AGENT ROVINARI STR.PRETENIEI NR.12 bis
Nume client: 0002152310 Cod unic: 14314485	Cod IBAN: Tip cont: Valoare:	RO144 RZBR 0000 0400 0540 5314 curam LE

0.00	5,609.72	5,609.72	0.00
02.07.2019 02.07.2019 9071/318/2019/GRAMADA MARIN MA GRAMADA MARIN MADAUN 186007/3100063			306.71
02.07.2019 02.07.2019 Com. deschidere Corp leu		0.46	
02.07.2019 02.07.2019 9071/318/2019/SURDU COSMIN DAN SURDU COSMIN DANIEL 18000104180051			306.71
02.07.2019 02.07.2019 Com. deschidere Corp leu		0.46	
02.07.2019 02.07.2019 OPMC/41342/30267310 SOC. COMPLEXUL ENERGETIC OLTEȚIA RO59 RZBR 0000 0400 1465 2248 RAIFFEISEN BANK S.A., F 24225/16.05.2019 SE 1URCENI			13.22
02.07.2019 02.07.2019 OPMC/41357/30267310 SOC. COMPLEXUL ENERGETIC OLTEȚIA RO59 RZBR 0000 0400 1465 2248 RAIFFEISEN BANK S.A., F 24226/26227/16.05.2019 SE R			214.12
02.07.2019 02.07.2019 OPMC/41336/30267310 SOC. COMPLEXUL ENERGETIC OLTEȚIA RO59 RZBR 0000 0400 1465 2248 RAIFFEISEN BANK S.A., F 26136/30.06.2019			2,798.85
02.07.2019 02.07.2019 14814493 APP-DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A RO62 TREZ 7005 0670 2000 XXXX TREZORERIA STATULUI (MIN. DE FIN.) POPDLDS.14814493-APR-6957/20190531 APP-DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A 60000000000069579 IC519		5,558.80	
02.07.2019 02.07.2019 Com plată interbancară poprire		50.00	

Soldul creditor din acest cont se încadrează în categoria depozitorii eligibili conform criteriilor prevăzute în Formularul pentru informații oferite depozitorilor și poate fi consultat la adresa [www.raiffeisen.ro/doc/lgd-b-ro.pdf](http://www.raiffeisen.ro/doc/lgd-b-ro.pdf) sau în orice următoare bancomat.

Prezentul Extras este eliberat de Raiffeisen Bank și este valabil doar valabil fără semnătura și stampila.

Raiffeisen Bank S.A. - Adresă: strada Cernavodă - Clădirea Sky Tower, Calea Florașului nr. 246 C, sector 1, București - Cod 014474 - România - Telefon: +40 Z. 335 1003 - Fax: +40 21 280 0702 - E-mail: centru@raiffeisen.ro - www.raiffeisen.ro - C.U.I. 361825 - Număr de înregistrare în Registrul Comerțului 142/447/991 - N.M.P. 22 Jandarmerie în Registrul Bancajelor 38-PBR-42-309/1999 - pedala ASF nr. A/18/20.01.2017 completată de Decizia ASF nr. A/239/27.03.2014, înregistrată în Registrul Public al ASF sub nr. 214311408/400009 - Cod de înregistrare Naegis 20381920 - Capital Social: 1.290 mil lei - Sediul administrativ în sistem dualist: C.D./NC  
KZBROSCU - Raiffeisen Direct: +3000, cu tarif normal în rețeaua Vodafone, Orange, Teleglobe, Bancajă, Mobitel.

**MINPREST SERV SA**  
Serviciul Financiar -Contabilitate  
Nr. 2011/10.07.2019

**Catre,  
Compartimentul Juridic**

Prin prezență va înainta documentul prin care domnul Corcoveanu Dumitru a depus la casieria unității sumă de 285 lei în dosarul 9071/318/2019 (chitanta 12391/10.07.2019).

Anexam chitanta 12391/10.07.2019.

Director Economic,  
Nicolescu Ana-Maria

Scf Serv. Financiar-Contabilitate,  
Piperi Irina

Intocmit,  
Bella Delia

MNPREST SERV SA  
Nr.In Reg.Com. J18/290/2002  
C.I.F. RD14814483  
Sediu ROVINARI, LOC. VINT, nr.263, bl., sc., et., ap.

Judctul GORJ  
Telefon 371514

Serie GJ MPS

CHITANTA nr. 12391 din data 10/07/2019

S-a incasat de la CORCOVEANU DUMITRU  
Adresa MOTRU, CONSTANTIN RADULESCU MOTRU, nr.48  
Suma 285,00 LEI adica DOUAZĂTEOPTZECIȘIĆIΛ

Reprezentand c/v facturi: CV DEBIT DOSAR 9071/318/2018

Casher



-A98CON-

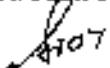
**MNPREST SERV SA**  
Serviciul Financiar -Contabilitate  
Nr. 21...1237.1019

**Catre,  
Compartimentul Juridic**

Prin prezenta va inaintam documentul prin care doamna Vinilescu Elena a depus in contul societatii suma de 327,50 lei in dosarul 9071/318/2019.

Anexam extras BRD din 11.07.2019.

Direc<sup>tor</sup> Economic,  
Nicolescu Anca-Maria

An.07

Sef Serv. Financiar-Contabilitate,  
Piperi Irina

IR

Intocmit,  
Balta Delia

DB

## Informații dosar

### Informații generale

Părți

Şedințe

Căi atac

Citare prin publicitate

### Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi): 1787/95/2019

Data înregistrării: 21.06.2019

Data ultimelui modificării: 02.12.2019

Sectie: Secția CONFLICTE DE MUNCA ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Materie: Litigii de muncă

Obiect: acțiune în răspundere patrimonială

Stadiu procesual: Fază

### Părți

Nume	Calitate parte
MINPREST SERV SA	Reclamant
DIGULESCU COSMIN	Părăt
GODEANU STEFAN	Părăt
NICOLESOU ANA MARIA	Părăt

### Şedințe

17.10.2019

Ora estimată: 11:00

Complet: CMAS07D

Tip soluție: Respinge cererea

Solutia pe scurt: Admite exceptia prescripției dreptului material la acțiune, invocată de părăti. Respinge acțiunea ulterior modificată, fiind prescris dreptul material la acțiune. Respinge cererea reclamantei privind cheltuielile de judecată, precum și cererile părătilor de obligare a reclamantei la plata cheltuiellor de judecată, ca neîntemeiate. Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare, ce se depune la Tribunalul Gorj. Pronunțată la data de 17.10.2019, prin punctua scrisă față disponibilă părătilor de către grefa instanței.

Document: Hotărâre 740/2019 17.10.2019

26.09.2019

**R OMÂNIA**  
**TRIBUNALUL CORJ**  
**SECȚIA CONFLICTE DE MUNCA ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

Sedinta nr. 740/2019  
Sedinta publica din data 17 octombrie 2019

Completul constituit din:  
**PREȘEDINTE** Nicoleta Carmen Budan  
Asistent judiciar Eleonora Băloi  
Asistent judiciar Dragoș Cristian Popa  
Grefier Maria Ene

Pe rol se află cererea privind pe reclamanta Minprest Serv S.A. și pe părții Digulescu Cosmin, Godeanu Ștefan și Niculescu Ana Maria, având ca obiect acțiune în răspundere patrimonială.

La apelul nominal făcut în sedința publică a răspuns consilier juridic Nanu Doina Flavian pentru reclamantă, lipsă fiind părții.

Procedura de cădere legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Fiind primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate și pot pune concluzii, instanța a pus în discuție verificarea competenței, potrivit dispozițiilor art.131 alin.1 Cod de procedură civilă.

Reprezentantul reclamantei a arătat că instanța de față este competență să soluționeze prezența cauză.

Instanța, verificându-și competența, a considerat că este competență general, material și teritorial să judece cauza de lujă, în temeiul dispozițiilor art.208 și art.210 din Legea nr.62/2011 și art.269 din Codul penal.

În baza art.238 alin.1 Cod procedură civilă, instanța a pus în discuție estimarea duratăi necesare pentru cercetarea prezentei cauze în aceasta fază de judecată.

Reprezentantul reclamantei a lăsat soluția la aprecierea instanței.

Instanța a estimat durata necesară pentru cercetarea prezentei cauze în aceasta fază de judecata la o lună.

Având cuvântul în probăjunc, reprezentantul reclamantului a solicitat închirianților probei cu înscrizurile depuse la dosar. În ceea ce privește proba cu înscrizurile depuse la dosar de către părți, a arătat că nu se opune.

În temeiul art.258 alin. 1 Cod procedură civilă raportat la art.255 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța a închiriat proba cu înscrizurile depuse la dosar de către ambele părți, apreciind că este admisibilă și concludentă pentru soluționarea cauzei.

La începerea instanței, reprezentantul reclamantei a arătat că nu mai are cereri de formulat.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat, instanța a acordat cuvântul mai întâi pe excepția prescripției dreptului material la acțiune și apoi pe fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantei a solicitat respingerea excepției prescripției dreptului material la acțiune, invocând părăti. Pe fondul cauzei a solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost ulterior modificată.

Instanța a declarat închise dezbatările și a reținut cauza pentru deliberare și pronunțare.

## INSTANȚA

Prin cererea înregistrată pe numărul Tribunalul Gorj-Secția Conflictelor de Muncă și Asigurări Sociale la data de 21.06.2019, sub nr.1787/95/2019, reclamanta Minprest Serv S.A. a chemat în judecătă părății Digulescu Cosmin, Godeanu Stefan și Nicolescu Ana Maria, pentru ca prin sentință ce se va pronunța să fie obligați părății la plată sumei de 817,06 lei, reprezentând contravaloarea facturii nr. 9434/31.05.2009 rămasă neachitată și la plată cheltuielilor de judecătă.

În motivarea în fapt a acțiunii, reclamantul a arătat că Minprest Serv S.A. a încheiat contractul de prestări servicii nr.20/18.03.20109 cu Clubul Sportiv Jiu Rovinari, obiectul constituindu-l intervenția pentru stingerea incendiilor și alte servicii specifice prestate cu utilajele și echipamentele de intervenție. Drept urmare a fost emisă factura nr. 9434/31.05.2009, în sumă de 817,06 lei, iar acesta nu a fost achitată în termenul prevăzut în contract, adică 30 de zile de la data prezentării facturii, însăși de procesul verbal care confirmă efectuarea serviciului.

Prin adresa nr.6536/07.11.2011 Clubul Sportiv Rovinari a fost informat asupra debăilului rezultat și a fost solicitată plată acestuia. În cuprinsul acestei adrese a fost inserată și posibilitatea acționării în instanță prin cerere de chemare în judecătă.

S-a mai arătat că nu a existat alt demers pentru recuperarea sumei de 817,06 lei, neexistând o solicitare către Compartimentul juridic în vederea unei recuperări prin intermediul unui hotărâră judocătoresc și consideră că de acest prejudiciu sunt responsabili părății Digulescu Cosmin, Godeanu Stefan și Nicolescu Ana Maria, întrucât le revine sarcina de serviciu de a conduce evidența contabilă sintetică și analitică a conturilor, de a ține evidența scadentei facturilor și a debitorilor diversi, de a asigura recuperarea debitelor în temenele legale, iar din Raportul de control al Camerei de Conturi cu nr. 4718/28.02.2019 a rezultat nedorinca la îndeplinire a acestor măsuri.

De asemenea, s-a apreciat că în cauză sunt incidente prevăzutele Codului muncii, articolului 255 alineat ( 2 ) care stipulează că, dacă răsura în care s-a contribuit la producerea pagubei nu poate fi determinată, răspunderea fiecăruia se stabilește proporțional cu salariul său net de la data constatării pagubei și, atunci când este cazul, și în funcție de timpul efectiv lăsat de la ultimul său inventar.

Raportat la situația de fapt descrisă prin cererea de chemare în judecătă în prezenta cauză contribuția la prejudicierea societății noastre poate fi stabilită în temeiul art. 255 alin. (2).

În drept și-a întemeiat cererea pe art. 148-151, 194 - 204 Codul de procedură civilă, art. 253 - 259 Codul muncii.

În dovedirea cererii a anexat, în copie certificată pentru conformitate cu originalul: extras din raportul de control nr.4718/28.02.2019 al Camerei de Conturi Gorj; contractul de prestări servicii nr. 20/18.03.2009; adresa nr. 6536/07.11.2011; extras de cont la data de 30.09.2011; factura nr. 9434/31.05.2009; procesul-verbal de recepție a lucrărilor; contractul individual de muncă nr. 5047/20.04.2005; contractul individual de muncă nr. 7294/19.08.2005; actul adițional de muncă nr. 1276/25.07.2008; decizia nr. 121/25.03.2009; decizia nr.195/07.05.2010, actul adițional nr.101/12.05.2010; actul adițional nr. 223/31.10.2011; fișele postului nr. 48/10.03.2010, nr. 9/08.07.2010, nr. 22/01.11.2011, 722/01.11.2011, contractul individual de muncă nr. 655/24.03.2003; actul adițional nr. 184/31.10.2011; decizia nr. 228/15.04.2008; decizia nr. 123/25.03.2009; fișele postului nr.26, 51/10.03.2010; contractul individual de muncă nr. 7442/02.11.2012; actul adițional nr. 92/06.03.2013; fișa postului nr. 746/26.11.2012; decizia nr. 199/12.02.2015; actul adițional nr. 1519/13.02.2015.

Legal văzăti, părății au formulat întămpinare prin care au invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, în baza art. 211(lit. c) din Legea nr. 62/2011, iar în măsură în

care se va trece peste excepția invocată, pe fondul cauzei au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată și obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată.

In motivare au arătat că au invocat prescripția dreptului material la acțiune, conform art. 211 lit. c) din Legea nr. 62/2011, că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 268 lit. c) din Codul muncii, aplicabile fiind prevederile art. 211 lit. c) din Legea nr. 62/2011 - ca fiind legea specială. Conform principiului specialia generalia derogant se încadrează în prevederile art. 211 lit. c) din Legea nr. 62/2011. Din dispozițiile legale invocate rezultă că acțiunea putea fi promovată împotriva Clubului Sportiv Rovinari până cel târziu în data de 31.05.2012.

Pe fondul cauzei au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Părăta Nicolescu Ana Maria a arătat că, începând din data de 02.11.2012, a devinut salariat la Minprest Serv S.A., în funcția de economist și din data de 04.03.2013 a ocupat funcția de șef al Biroului Contabilitate, desfășurându-și activitatea în subordinea contabilului șef Ursărescu Titel Camelia și a directorului general și până la 31.05.2012 (data prescrierii debitului) activitatea financiar contabilă a societății a fost asigurată de domnul Coroceanu Dumitru și de la data de 26.11.2012, conform fișei postului, i-a revenit sarcina de a conduce evidența contabilă, sintetică și analitică a contului 411 "Clienți" și să ia măsurile pentru încasările facturilor în termenul legal, să efectueze punctajul trimestrial cu clienți existenți în evidențele contabile, urmărind rezolvarea eventualelor refuzuri, sub supravegherea contabilului șef și a directorului general, deci după data nașterii dreptului materială la acțiune, angajarea sa fiind ulterioră înplinirii termenului de prescripție. Prin urmare o eventuală încălcare a atribuțiilor revineea contabilului-șef din aceea perioadă, răspunderea pentru lipsa de diligență aparținându-i tot acestuia și nicidecum persoanei sale.

Părătul Godeanu Stefan a arătat că din data de 23.03.2009 a ocupat funcția de economist în cadrul Biroului Financiar Contabilitate, conform deciziei nr. 123/25.03.2009, iar, conform fișei postului, și revineea obligația de a conduce evidența contabilă, sintetică și analitică a contului 411 "Clienți" și de a lua măsuri pentru încasarea facturilor în termenul legal, urmărind rezolvarea eventualelor refuzuri. În exercitarea atribuțiilor a înaintat adresa nr. 6536/07.11.2011, semnată de conducătorii hierarhici, prin care a arătat, în termenul legal posibilă depunerea cererii de chemare în judecată împotriva Clubului Sportiv Rovinari, că există un debit de 817,06 lei, reprezentând factura nr. 9434/31.05.2009, încă neachitată. În exercitarea atribuțiilor nu poate dispune în continuare alte măsuri, ori ceea ce se impută este tocmai faptul că în continuare nu a luat alte măsuri, astfel că nu a săvârșit nicio faptă ilicită în legătură cu munca sa.

Părătul Digulescu Cosmin a arătat că în data de 23.03.2009 a fost numit în funcția de șef al Biroului Financiar Contabilitate, conform deciziei nr. 121/27.03.2009. Conform fișelor postului avea obligația de a conduce, coordona, verifica și semna toate lucrările întocmite în cadrul biroului, răspunzând pentru bunul mers și peavură întregă activitatea a biroului și să acorde viață de control finanțier preventiv. În exercitarea atribuțiilor a semnat de realitate și egalitate și a înaintat adresa nr. 6536/07.11.2011, semnată de conducătorii hierarhici superiori, în sprijin de directorul economic și directorul general. În acestă adresa a arătat, în termenul pentru formularea cererii de chemare în judecată, că există un debit de 817,06 lei, reprezentând factura nr. 9434/31.05.2009, încă neachitată. Conform fișelor postului nu își revine obligația de a reda și înainta adesea către Compartimentul Juridic privind debitele, comunicarea cu celelalte compartimente fiind atribuția directorului economic. Nu poate, în exercitarea atribuțiilor, să dispună în continuare alte măsuri, ori ceea ce se impută este tocmai faptul că în continuare nu a luat alte măsuri. A susținut că reclamanta nu a arătat fapta ilicită imputabilă, atribuțiile de serviciu încălcate și nu a descris legătura de cauzalitate.

În drept și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 205 - 208, art. 453 Cod procedură civilă, Legea nr. 62/2011 și art. 253 - 259 Codul muncii.

În apărare a depus, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, următoarele inscrieri: contract individual de muncă nr. 7442/02.11.2012; decizia nr. 2868/04.03.2013; actul adițional nr. 92/16.03.2013; fișa postului-economist în cadrul Biroului Financiar.

Prin cererea de modificare a cererii de chemare în judecată s-a solicitat obligarea părășilor la plata sumei de 1.440 de lei. În motivare s-a arătat că la suma inițială de 817 lei se adaugă suma de 624 de lei, ce reprezintă penalitățile calculate conform art. 9 din contractul nr. 20/18.03.2009 și suma de 399 de lei ce reprezintă dobândă legală penalizatoare, calculată conform anexei la adresa nr. 93/13.08.2019.

Eață de cele prezentate mai sus, ținând cont de actele ce le va depune, a solicitat admiserea prezentei în sensul obligării părășilor la plata sumei de 1.440 de lei.

În drept și-a interpusă prezenta pe art. 148-151, art. 204 Codul de procedură civilă, art.253 - 259 Codul muncii.

A depus la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, adresa nr. 93/13.08.2019 a Serviciului Financiar Contabilitate.

**Analizând cu prioritate excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de părăși, instanța reține următoarele:**

Reclamanta Minprest Serv S.A. solicită angajarea răspunderii patrimoniale a părășilor prin obligarea să solidar la plata sumei de 1.440 lei, din care suma de 817 lei reprezintă contravaloarea facturii nr.9434/31.05.2009, suma de 624 lei reprezintă penalități alercente, calculate conform art. 9 din contractul nr.20/18.03.2009, și dobândă legală penalizatoare aferentă sumei de 817 lei.

Prescripția extinctivă constă în stingerea dreptului material la acțiune neexercitată în termenul de prescripție stabilit de lege.

Potrivit art. 211 lit. c din Legea nr. 62/2011, cererile având ca obiect plata despăgubirilor pentru pagubele cauzate pot fi vrute în termen de 3 ani de la data producerii pagubei.

În termenul art.2503 alin.1 Cod civil, odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal se stinge și dreptul la acțiune privind drepturile accesorii, dacă legea nu prevede altfel.

Așadar, în cazul acțiunii în răspundere patrimonială, termenul de prescripție este de 3 ani, iar momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție este data producerii pagubei în patrimoniul angajatorului.

Reclamanta reproșează părășilor faptul că nu există niciun demers juridic pentru recuperarea sumei de 817 lei, reprezentând contravaloarea facturii nr.9434/31.05.2009.

Factura nr.9434/31.05.2009 a fost emisă de reclamantă în executarea contractului de prestări servicii nr.20/18.03.2009, închisă cu Clubul Sportiv JiuL Rovinari, având ca obiect servicii de intervenții pentru stingerea incendiilor și altor servicii specifice prestate cu ușăjalele și echipamentele de intervenție.

Conform art.7.1 din contract, beneficiarul avea obligația de a efectua plata către prestatore în termen de 30 de zile de la data prezentării facturii însotită de procesul-verbal care confirmă efectuarea serviciului.

În factură s-a menționat că plata sumei de 817,06 lei se va face până la data de 30.06.2009 (faza 14 din dosar). Beneficiarul serviciilor nu a achitat factura în termenul convenit de părăși și nici ulterior.

Recuperarea debitului de la beneficiar era posibilă în termenul de prescripție de 3 ani, ce a curs de la data înălțării termenului de plată - 30.06.2009. Deci, acțiunea putea fi promovată împotriva Clubului Sportiv Panduri cel mai târziu la data de 30.06.2012, aceasta fiind data de la care a început să curgă termenul de prescripție împotriva părășilor.

Nu prezintă relevanță sub aspectul surgerii termenului de prescripție constatarea prejudiciului de către un organ de control, acesta fiind un terț față de raporturile de muncă dintre părășii litigante. Pe de altă parte, recuperarea prejudiciului nu este condiționată de existența în prealabil a unui control sau a unei constatări făcute de o instituție abilitată în efectuarea controlului finanțier, întrucât angajatorul poate pretinde salariatului repararea prejudiciului indiferent de o altă situație.

Termenul de prescripție, ce a început să curgă la data de 30.06.2012, s-a înălțat la data de 30.06.2015, anterior datei înregistrării acțiunii la instanță (03.05.2019), astfel că

excepția prescripției dreptului material la acțiune este interzisă, urmând să fie admisă, cu consecința respingerii cererii modificate, fiind prescris dreptul material la acțiune.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța refișează că, în conformitate cu art.453 alin.1 Cod de procedură civilă, partea care pierde procesul, va fi obligată la crearea părții care a câștigat, să își plătească cheltuielile de judecată, iar, potrivit art.452 din Codul de procedură civilă, partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și intinderii lor, cel mai târziu la data închiderii debaterilor asupra fondului cauzei.

Părății, deși au câștigat procesul, nu au făcut dovada că au efectuat cheltuieli de judecată, astfel că, în baza art. 452 Cod de procedură civilă, urmează să fie respinsă solicitarea părăților de obligare a reclamantei la plată cheltuielilor de judecată.

În privința cheltuielilor de judecată solicitate de reclamantă, reținând culpa procesuală a reclamantei față de soluțiu dată în cauză, în baza art. 453 alin.1 Cod de procedură civilă, urmăză să se respingă cererea reclamantei de obligare a părăților la plată cheltuielilor de judecată.

Opinia asistenților judiciari este conformă cu prezenta hotărâre.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂȘTE**

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de părății.

Respinge acțiunea ulterior modificată, formulată de reclamanta Minprest Serv S.A., cu sediul în localitatea Rovinari, cartier Vîră, nr. 263, județul Gorj, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J18/298/2002, înregistrată în registrul comerțului sub nr.14814483, împotriva părăților: Digulescu Cosmin, C.N.P. 1700210180790, cu domiciliul în Târgu-Jiu, str. Girofieei, bl.1, ap.15, județul Gorj, Codeanu Ștefan, C.N.P. 1760914182829, cu domiciliul în Târgu-Jiu, str. Petrușelui, nr.10, județul Gorj, și Nicolescu Ana Maria, cu domiciliul în Târgu-Jiu, str. Nicolae Bălcescu, nr.2, bl.2, sc.3; et.1, ap.8, județul Gorj, fiind prescris dreptul material la acțiune.

Respinge cererea reclamantei privind cheltuielile de judecată, precum și cererile părăților de obligare a reclamantei la plată cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiate.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare, ce se depune la Tribunalul Gorj.

Pronunțată la data de 17.10.2019, prin punerea soluției la dispoziția părăților de către grefa instanței.

Președinte,  
Carmen Nicoleta Budan

Asistent judiciar,  
Elionora Băloi

Asistent judiciar,  
Dragoș Cristian Popa



Red. B.C.N.  
1.Iul. M.F.  
18.10.2019  
O.scp.

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL GORJ  
Gorj, str. Tudor Vladimirescu, nr. 34  
Tg-Jiu  
SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE



Destinatar:  
**MINPREST SERV SA**  
ROVINARI, CARTIER VIRT, nr. 263,  
judetul GORJ

**DOSARUL NR. 899/95/2019**

Materie: Litigii de muncă  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: acțiune în răspundere patrimonială  
Complet: cmas02d

## **COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ**

**NR. 476/2019 DIN DATA DE 21 Iunie 2019**

Stimată doamnă/Stimat domn,

vă comunicăm, elăturat, copia hotărârii civile nr. 476/2019, pronunțată la data de 21 iunie 2019, de către TRIBUNALUL GORJ SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE.



Graffler

L.B. 10.07.2019 13:54:51, nr. comunicare: 1 din 3

**RĂMÂNIA**  
**TRIBUNALUL GORJ**  
**SECȚIA CONFLICTUR DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

Sentință nr. 476/2019

Sedintă publică din data de 21 iunie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Florin Enescu

Asistent judiciar Oana Manta

Asistent judiciar Marla Corina Șarapatin

Grefier Ludmila Maria Bălășoiu

Pe rul judecării ceterii de chemare în judecată formulate de către reclamantă Minprob Serv S.A. Rovinari, în contradictoriu cu părinți Nicolaescu I. Cristian și Ursărescu Titel Camelia, având ca obiect acțiune în răspundere patrimonială.

La apelul nominal lăcut în sedință publică a răspuns consilier juridic Tașcău Paul, pentru reclamantă, iar pentru părintul Nicolaescu Cristian, a răspuns avocat Homescu Florin, iar pentru părința Ursărescu Titel Camelia, a răspuns avocat Mihai Valerian, cu delegație la dñsor.

Procedura legal îndeplinită.

S-a lăcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat că este primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate.

Totodată, s-a constatat că prin serviciul poștă, la data de 13.06.2019, s-a depus de către reclamantă o precizare.

Având cuvântul, consilierul juridic Tașcău Paul, pentru reclamantă, avocat Homescu Florin, pentru părintul Nicolaescu Cristian și avocat Mihai Valerian, pentru părința Ursărescu Titel Camelia, au susținut că instanța poate competență să soluționeze prezenta cauză, iar durata necesară pentru cercetarea prezentei cauze este de 3 luni.

Întrebat fiind, consilier juridic Tașcău Paul, pentru reclamantă, a învederat instanței faptul că în cererea de chemare în judecată nu s-a lăcut nicio referire la părintul Nicolaescu Cristian dinit-o greșală.

Totodată, a mai precizat că părintul Nicolaescu Cristian, era obligat să verifice certificatele medicale în baza fiscului posibilui lui.

Instanța a pus în discuție excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de către părinți prin întâmpinare și a acordat cuvântul părților.

Având cuvântul, avocat Homescu Florin, pentru părintul Nicolaescu Cristian, a solicitat instanței să admită excepția prescripției dreptului material la acțiune, întrucât conform dispozițiilor art. 211 lit.c) din Legea nr. 62/2011 rezultă că prezenta acțiune putea fi promovată în termen de 3 ani de la data producerii pagubei, ori dacă paguba a fost constatătată la data de 19.04.2013 acțiunea putca fi formulată cel mai târziu la data de 19.04.2016.

A mai învederat că în prezenta cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 268 lit.c) din Codul muncii, deoarece dispozițiile art. 211 lit.c) din Legea nr. 62/2011 sunt dispoziții cu caracter special, iar în virtutea principiului specialia derogant generalibus se aplică acestea din urmă.

Totodată, pe fondul cauzei a solicitat instanței să respingă acțiunca, cu cheltuieli de judecată.

Având cuvântul, avocat Mihai Valerian, pentru părința Ursărescu Titel Camelia, a solicitat instanței să admită excepția prescripției dreptului material la acțiune, întrucât în conformitate cu prevederile art. 2500 Codul civil dreptul la acțiune se stinge prin prescripție

dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege, iar art. 2517 prevede că termenul prescripției este de trei ani.

Pe fondul cauzei, avocat Mihai Valerian, pentru părăta Ursărescu Titel Camelia, a solicitat instanței să respingă acțiunca, cu cheltuieli de judecată, întrucât din acțiune nu reiese care este suma concretă ce reprezintă prejudiciul creat de părătă, cum a fost calculat, pentru ce perioadă având în vedere prevederile art. 255 Codul muncii.

Pe de altă parte, a mai invaderat că din motivarea cererii și probatoriu depus nu reiese care este legătura de causalitate între activitatea depusă de părătă și prejudiciul produs societății.

Având cuvântul, consilier juridic Tășcanu Paul, pentru reclamantă, a solicitat instanței să respingă excepția prescripției dreptului material la acțiune.

Consilier juridic Tășcanu Paul, pentru reclamantă, a arătat că art. 255 alin.(2) Codul muncii permite ca în cazul în care angajatorul nu poate să distingă între contribuția fiecărui salariat la prejudiciu să se stabilească un prejudiciu în funcție de salariul net, astfel că a solicitat respingerea excepției invocate.

Nemaifiind alte cereri, instanța a rămas să se pronunțe asupra excepției ridicate.

## INSTANȚA

Prin cererea formulată la data de 29.03.2019, înregistrată sub nr.899/95/2019 pe rolul Tribunalului Gorj, Secția Conflictelor de Muncă și Asigurările Sociale, reclamanta Minprest Serv S.A. Rovinari a solicitat ca, în contradictoriu cu părății Nicolaescu I. Cristian și Ursărescu Titel Camelia, să se dispună obligarea acestora la plată sumei de 24.060 lei, reprezentând contravaloarea certificatelor medicale plătite de societate și refuzate la plată de către C.A.S.S. Gorj și obligarea la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezența cauzăi.

În motivare s-a arătat că, în fapt, comisia de control a Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. prin raportul de control nr.461/19.04.2013 a constat că în contul 4316, intitulat contribuții pentru concedii indemnizații, există un sold debitor de 147.528,92 lei, reprezentând diferența dintre contribuția pentru concedii și indemnizații datorate de angajator indemnizațiile de concedii medicale suportate de F.N.G.A.S..

Compartimentul juridic din cadrul societății a solicitat prin adresa nr.14591 din 24.09.2013, verificarea îndeplinirii măsurilor dispuse prin actul de control.

Şeful serviciului personal a informat conducea rănității despre deinversurile efectuate și prin adresa nr.15994 din 14.10.2013 a fost întocmită o situație statistică și măsurile ce urmează să fie luate în vederea recuperării sunelor, măsuri ce nu au fost duse la îndeplinire.

Părăta Ursărescu Titel Camelia, în calitate de contabil șef, nu a informat conducea rănității cu privire la modul de recuperare și nu a depus un raport prin care să propună soluții în vederea recuperării, motiv pentru care a fost crezută disciplinar.

Conform raportului de control a Camerei de Conturi Gorj cu nr.4718/28.02.2019, a reieșit că măsurile privind recuperarea sunelor respective nu au fost duse la îndeplinire.

Față de acestea, s-a solicitat admiterea acțiunii în sensul obligării părăștilor plată suniei de 24.060 lei ce reprezintă prejudiciul reținut în raportul de control.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.148-151 C.pr.civ., art. 195-195 C.pr.civ., art. 253 - 259 Codul muncii, O.U.G. nr.158/2005.

În dovedire a depus la dosar în copiș, certificate conform cu originalul, extras din raportul de control al S. C.E. Oltenia nr.461/19.04.2013, adresa nr.14591/24.09.2013, adresa nr.14712/25.09.2013, adresa nr.15749/14.10.2013, raport de cercetare disciplinară, extras din raportul de control al Camerei de Conturi Gorj, precum și alte inscripții referitoare la certificatele medicale.

Prin întreprinarea formulată la data de 08.05.2019, părătul Nicolaescu I. Cristian, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată de S.C. Minprest Serv S.A. și obligarea reclamantei la plată cheltuielilor de judecată.

A arătat că a fost chemat în judecată alături de numita Ursărescu Titel Camelia pentru a fi obligați la plata sumei de 24.060 lei, reprezentând contravaloarea certificatelor medicale plătite de societate și refuzate la plată de către C.A.S.S. Gorj.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a arătat că prin Raportul de control 461/19.04.2013, Comisia de control din cadrul Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. a constatat că în contul 4316, intitulat „Contribuții pentru concedii și indemnizații”, există un sold debitor de 147.528,92 lei, reprezentând diferența dintre contribuția pentru concedii și indemnizații datorate de angajator și indemnizațiile de concedii medicale suportate de F.N.U.A.S.

Eșă de această motivare, raportat la dispozițiile art.211 lit.(c) din Legea nr.62/2011, părăbul a înțeles să invoke prescripția dreptului la acțiune.

Din dispozițiile legale invocate rezultă că prezența acțiunii putea fi provocată în termen de 3 ani de la data producerii pagubei.

Ori, dacă paguba a fost constată la data de 19.04.2013 acțiunea putea fi formulată cel mai târziu la data de 19.04.2016.

În opinia sa, în cauza de față nu sunt aplicabile dispozițiile art.268 lit.(c) din Codul muncii deoarece dispozițiile art.211 lit.c) din Legea nr.62/2011 sunt dispoziții cu caracter special, aplicându-se acestora din urmă.

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, invocând în principal faptul că în acțiune nu se face vreo referire la vreă faptă ilicită imputabilă acuzației, dar și în situația în care ar fi invocat acest aspect, reclamantul poate să-și susțină nevinovăția.

Un alt aspect invocat fiind acela că, începând cu data de 23.03.2009, acesta a desfășurat activitate conform actului adițional nr.71/24.03.2009 la contractul individual de muncă, în cadrul Direcției Resurse Umane, ca șef birou, iar începând cu luna mai 2010 a ocupat postul de șef birou în cadrul Biroului Personal Nombrare, astfel încât atribuțiile privind salarizarea personalului aparțineau directorului economic.

A apreciat reclamantul că repartizarea lucrației în vederea recuperării sumelor pentru plata concediilor medicale s-a făcut în consideranța funcției deținute anterior datei de 02.05.2010.

De asemenea, că prin adresa nr.15629/11.10.2013, a informat societatea cu privire la situația certificatelor medicale și a măsurilor de recuperare însă conducerea societății nu a promovat acțiuni în justiție, având cunoștință despre aceste aspecte, fapt ce reiese și din adresa nr.15749/14.10.2013 prin care Corpul de Control al C.E.O. i s-a adus la cunoștință situația de fapt.

În ce privește Raportul Curții de Conturi, s-a arătat că aceste nu îl este opozabil părăbului, întrucât în cuprinsul său nu sunt nominalizate persoanele responsabile de recuperarea sumei în litigiu.

În dovedirea apărărilor a înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri pe care le va indica după completarea cererii de chemare în judecată în sensul celor solicitate.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.205-208 C.pr.civ și art.453 C.pr.civ.

La rândul său, părăbu Ursărescu Titel Camelia a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, cu cheltuieli de judecată.

În temeiul art. 2517 C.civ. a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, arătând că, în conformitate cu prevederile art.2500 Cod Civil, dreptul la acțiune se stinge prin prescripție dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege, respectiv termenul de prescripție este de trei ani.

În motivarea acțiunii, părăba susține că i se impută un prejudiciu în sumă de 24.060 lei cauzat societății reclamante în perioada 2008-2012.

Cum cerceta de chemare în judecată a fost făcută în anul 2019, rezultă că a intervenit prescripția extinctivă.

Pe fondul cauzei, părăta a arătat că s-a solicitat obligarea să și a părătului Nicolaescu Cristian la plata sumei de 24.060 lei, temeiul juridic reprezentându-l art. 253-259 Codul Muncii.

În opinia sa, cererea este nefondată din următoarele considerente:

Reclamanta avea obligația raportat la prevederile art. 255 Codul Muncii să precizeze în concret care este suma ce reprezintă prejudiciul creat societății, cum a fost calculat, pentru ce perioadă.

Totodată, să precizeze care este legătura de cauzalitate între activitatea depusă și prejudiciul produs societății.

În perioada emiterii raportului de control din data de 12.04.2013, aceasta nu era salariația societății, periuada supusă controlului fiind perioada 2009-2012.

Așa cum reiese din raport (fila 9), prin actul de control nr.84432 din 4.05.2012 inițiat de Casa de Asigurări de Sănătate pentru perioada 2009-2012 s-a refuzat plata sumei de 24.060 Ici, aferenta concediilor medicale ce nu îndeplineau condițiile legale.

Tot în raport se precizează că societatea nu a efectuat niciun dohers pentru recuperarea sumei de la beneficiari, în opinia părătei, vinovași fiind Digulescu Cosmin și Nicolaescu Cristian.

Părăta a susținut că nu avea nicio vină pentru faptul că timp de 7 luni, anterior angajării sale, nu s-a pus în aplicare o dispoziție dată de organul superior.

Po de altă parte, trebuie reținut că prejudiciul era stabilit, deci serviciul contabilitate nu avea ce să mai stabilească, iar persoanele beneficiare erau cunoscute.

În aceste condiții singura măsură ce trebuia luate era să fie intențiat acțiuni în instanță împotriva beneficiarilor.

În acest sens, aceasta a arătat că niciodată contabilul-șef nu face acțiuni în instanță în mamele societății, ci directorul și comportamentul juridic care este direct subordonat directorului, conform organigrami.

Conform adresei nr. 157491/14.10.2013, părăta a arătat că nu mai era contabil-șef și că nu mai putea acționa în acest sens.

Pe lângă toate acestea, fiindcă cont de fișă postului, se poate constata că nu sî revineau absolut nicio obligație în recuperarea creanțelor, atât timp cât acestea erau stabilite atât în ce ce privește cuantumul, cat și persoanele vinovate.

Prin Raportul de Control din 28.02.2013, nu s-a reținut vreco vină a sa precizându-se că suma imputată provine din perioada aprilie 2008 - ianuarie 2012, deci fară nicio legătură cu perioada căt a lucrat, iar pe perioada căt a deținut funcția de contabil-șef nu s-a descoperit vreă neconformitate în legătură cu situațiile prezentate la C.A.S.S. Gorj.

Având în vedere dispozițiile art. 254 Codul Muncii, care prevăd că angajații răspund pentru pagubele produse angajatorului din vină și în legătură cu munca lor, din cele menționate reiese că nu există absolut nicio culpă a sa în producerea prejudiciului imputat și nu există raport de cauzalitate, neavând atribuții de serviciu privind recuperarea creanțelor.

În drept întămpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile art.205 C.pr.civ..

Față de prevederile art.248 C.pr.civ., instanța va analiza și se va pronunța cu precădere asupra excepțiilor invocate de părăți prin întămpinări.

Referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de părăți, tribunalul constată că prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 29.03.2013, reclamanta Minprest Serv S.A., a solicitat ca în contradictoriu cu părății Nicolaescu L. Cristian și Ursărescu Titel Camelia să so dispună obligarea acștora la plata sumei de 24.060 lei, reprezentând contravalorarea certificatelor medicale plătite de societate și refuzate la plată de către C.A.S.S. Gorj și obligarea la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză.

Părății Nicolaescu L. Cristian și Ursărescu Titel Camelia au invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, arătând că în raport de momentul nașterii dreptului reclamantei de a pretinde despăgubiri, termenul de 3 ani de zile s-a înălțat anterior promovării prezentei cereri de chemare în judecată.

Reclamanta nu a formulat apărări referitoare la excepția invocată ci doar a susținut respingerea acestoia și a invocat prevederile art.255 alin.(2) din Codul muncii cu referire la stabilirea contribuției fizicului sănătos la crearea prejudiciului în funcție de salariul net.

În conformitate cu dispozițiile art.268 alin.(1) lit.c) din Codul muncii, cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat, precum și în cazul răspunderii patrimoniale a salariajilor față de angajator.

Potrivit art.211 lit.c) din Legea nr.62/2011, cererile având ca obiect plata despăgubirilor pentru pagubele cauzate pot fi cerute în termen de 3 ani de la data producerii pagubei.

Așadar, termenul de prescripție a început să curgă de la data producerii pagubei, respectiv perioada 01.04.2009 - 29.02.2012, aspect ce a fost consimnat de comisia de control a Societății Complexul Energetic Oltenia S.A., prin raportul de control nr.461 din 19.04.2013, această dată fiind ultima de la care s-ar putea calcula cursul termenului de prescripție al dreptului la acțiune, în cauză.

Prin raportul de control menționat, s-a constat că în contul 4316, intitulat contribuții pentru concedii indemnizații, există un sold debitor de 147.528,92 lei, reprezentând diferența dintre contribuția pentru concedii și indemnizații datorate de angajator și indemnizațiile de concedii medicale suportate de F.N.U.A.S., decontarea sumei de 24.060 lei, nefiind acceptată la plată.

În cursul anului 2013, a fost întocmită o situație statistică și măsurile ce urmăzează a fi luate în vederea recuperării sumelor (adresa nr.15994 din 14.10.2013), măsuri ce nu au fost duse la îndeplinire.

Și prin raportul de control a Camerei de Conturi Gorj, cu nr.4718/28.02.2019, s-a constatat că măsurile privind recuperarea sumelor respective, nu au fost duse la îndeplinire.

Se regine că, prin decizia nr.19/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea tuturor a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 și 12 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extincțivă, republicat, și a dispozițiilor art. 211 lit. c) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv a art. 2526 din Codul civil, actul de control efectuat de Curtea de Conturi sau de un alt organ cu atribuții de control, prin care s-a stabilit în sarcina angajatorului obligația de a acționa pentru recuperarea unui prejudiciu produs de un salariat ori rezultat în urma platii către acesta a unei sume de bani necuvântate, nu marchează începutul termenului de prescripție extincțivă a acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a salariatului.

Cererea de chemare în judecată a fost depusă la instanță la data de 29 martie 2019, iar raportat la data producării prejudiciului (chiar și la data raportului de control) se constată depășit cu mult termenul de 3 ani prevăzut de art.268 alin.(1) lit.c) din Codul muncii.

În consecință, instanța constată că este întremeiată excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de părăși, turnând să o admită și să respingă acțiunea reclamantei, ca urmare a înplinirii termenului de prescripție.

Admiterea acestei excepții face de prisos analiza fondului cauzei.

În baza art.453 C.p.civ., va fi obligată reclamanta la plata a 2.000 lei către părăști Ursărescu Titel Camelia și la plata a 1.000 lei către părăștul Nicolsescu I. Cristian, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Opinia asistenților judiciari este conformă cu prezența hotărâre.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂȘTE

Admită excepția prescripției dreptului la acțiune ridicată de părăji în cauză.

Respinge cererea de chemare în judecătă reclamanta Minprest Serv S.A. Rovinari, cu sediul în Rovinari, cartier Viță, nr. 263, județul Gorj, în contradictoriu cu părăji Nicolaeșcu L. Cristian, cu domiciliul în Târgu Jiu, str. 22 Decembrie 1989, bl.32, sc.1, et.2, ap.10, județul "Gorj" și Ursărescu Titel Camelia, cu domiciliul în comuna Păușești, sat Borcanele, județul Vâlcea.

Obliga reclamanta la plata a 2.000 lei către părăta Ursărescu Titel Camelia și la plata a 1.000 lei către părăul Nicolaeșcu L. Cristian, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare, ce se va depune la Tribunalul Gorj.

Pronunțată în ședință publică din 21.06.2019, la Tribunalul Gorj.

Președinte,  
Florin Enescu

Asistent judecătar,

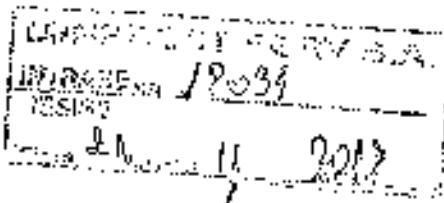
Osana Manta



Asistent judecătar,  
Marta Corina Șarapatin

Rad. P.R./M.S./  
Judec. L.B/S ox.  
10 iulie 2019

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL CRAIOVA  
str. C. Brâncuși nr. 5A  
Craiova  
SECȚIA I CIVILĂ



Nr. 255/24. 26/2019.

Destinatar:  
**MINPREST SERV SA**  
RÖVINARI, CARTIER VIRT, nr. 263,  
județul GORJ

CJ'

**DOSARUL NR. 888/95/2019**

Materie: Litigii de muncă

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: acțiune în răspundere patrimonială

Complet: c8alm

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2787/2019 DIN DATA DE 24 Octombrie 2019

Stimată doamnă/Stimnat domn,

vă comunicăm, alăturate, copia hotărârii civile nr. 2787/2019, pronunțată la data de 24 Octombrie 2019, de către CURTEA DE APEL CRAIOVA SECȚIA I CIVILĂ.



L.S. PRESEDINTE  
(semnătură)

Pentru informații despre dosar, apelați 0351403100.

D.S. 07.11.2019 10:08:25, nr. comunicare: 1 din 5

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIE Nr. 2787/2019

Şedință publică de la 24 octombrie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Roxana Mitrache

Judecător Ilie Silviu Vișan

Grefier Diana Samfira Olaru

Pe rol, judecarea apelului declarat de reclamantul MINPREST SERV SA, cu sediul în Rovinari, Cartier Vîră nr. 263, județul Gorj, împotriva sentinței civile nr. 476/21.06.2019, pronunțată de Tribunalul Gorj, în dosar nr. 899/95/2019, în contradictoriu cu intimații părăji NICOLAESCU I. CRISTIAN, cu domiciliul în Tg.Jiu, str. 22 Decembrie 1989, bl.32, sc.1, et.2, ap.10, județul Gorj și URSĂRESCU TITEL CAMELIA, cu domiciliul în Păușești, sat Borcanele, județul Vâlcea, având ca obiect „acțiune în răspundere patrimonială”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns, pentru intimata părăjă Ursărescu Titel Camelia, avocat Mihai Valerian, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se că apelul a fost declarat și motivat în termenul legal, precum și faptul că, apărătorul intimatului părăjă Nicolaeșcu Cristian, a depus concluzii scrise precizând că este în imposibilitate de a se prezenta la termenul de azi, din motive medcale și în consecință nu este prezent la cauză.

Instanța, având în vedere că nu mai sunt cereri de formulat, potrivit art. 482 raportat la art. 244 NCPC, constată cercetarea procesului închisă și acordă cuvântul părții prezente pentru a pune concluzii.

Avocat Mihai Valerian, pentru intimata părăjă Ursărescu Titel Camelia, solicită respingerea apelului ca infondat și menținarea ca tecnicică și legală a sentinței Tribunalului Gorj, conform motivelor expuse în întâmpinare.

C U R T E A

Asupra cauzei de față:

Prin sentința civilă nr. 476/21.06.2019, pronunțată de Tribunalul Gorj, în dosar nr. 899/95/2019, s-a admis excepția prescripției dreptului la acțiune ridicată de părăjă în cauză.

S-a respins cererea de chemare în judecată reclamanta Minprest Serv S.A. Rovinari, în contradictoriu cu părăji Nicolaeșcu I. Cristian și Ursărescu Titel Camelia.

A fost obligată reclamanta la plata a 2.000 lei către părăjă Ursărescu Titel Camelia și la plata a 1.000 lei către părăjă Nicolaeșcu I. Cristian, cu titlu de cheltujeli de judecată.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut următoarele:

Față de prevederile art.248 C.p.civ., instanța a analizat și s-a pronunțat cu precădere asupra excepțiilor invocate de părăjă prin întâmpinări.

Referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de părăji, tribunalul a constatat că prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 29.03.2019, reclamanta Minprest Serv S.A., a solicitat ca în contradictoriu cu părăji Nicolaeșcu I. Cristian și Ursărescu Titel Camelia să se dispună obligarea acestora la plata sumei de 24.060 lei,

reprezentând contravaloarea certificatelor medicale plătite de societate și refuzate la plată de către C.A.S.S. Gorj și obligarea la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză.

Părăști Nicolaeșcu I. Cristian și Ursărescu Titel Camelia au invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, arătând că în raport de momentul nașterii dreptului reclamantei de a pretinde despăgubiri. termenul de 3 ani de zile s-a împlinit anterior promovării prezentei cereri de chemare în judecată.

Reclamanta nu a fortulat apărări referitoare la excepția invocată ci doar a susținut respingerea acesteia și a invocat prevederile art.255 alin.(2) din Codul muncii cu referire la stabilirea contribuției fiecărui salariat la creșterea prejudiciului în funcție de salariul net.

În conformitate cu dispozițiile art.268 alin.(1) lit.c) din Codul muncii, cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat, precum și în cazul răspunderii patrimoniale a salariajilor față de angajator.

Potrivit art.211 lit.c) din Legea nr.62/2011, cererile având ca obiect plata despăgubirilor pentru pagubele cauzate pot fi cerute în termen de 3 ani de la data producerii pagubei.

Așadar, termenul de prescripție a început să cureagă de la data producerii pagubei, respectiv perioada 01.04.2009 - 29.02.2012, aspect ce a fost comunitat de comisia de control a Societății Complexul Energetic Oltenia S.A., prin raportul de control nr.461 din 19.04.2013, accastă dălă fiind ultima de la care s-ar putea calcula cursul termenului de prescripție al dreptului la acțiune, în cauză.

Prin raportul de control menționat, s-a constat că în contul 4316, intitulat contribuții pentru concedii indemnizații, există un sold debitor de 147.528,92 lei, reprezentând diferența dintre contribuția pentru concedii și indemnizații datorate de angajator și indemnizațiile de concedii medicale suportate de F.N.U.A.S., decontarea sumei de 24.060 lei, nelînd acceptată la plată.

În cursul anului 2013, a fost întocmită o situație statistică și măsurile ce urmează a fi luate în vederea recuperării sumelor (adresa nr.15994 din 14.10.2013), măsuri pe care nu au fost duse la îndeplinire.

Și prin raportul de control a Camerei de Conturi Gorj, cu nr.4718/28.02.2019, s-a constatat că măsurile privind recuperarea sumelor respective, nu au fost duse la îndeplinire.

S-a reținut că, prin decizia nr.19/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Cortii de Apel Constanța și, în consecință, a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 și 12 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extincțivă, republicat, și a dispozițiilor art. 211 lit. c) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv a art. 2526 din Codul civil, actul de control efectuat de Curtea de Conturi sau de un alt organ cu atribuții de control, prin care s-a stabilit în sarcina angajatorului obligația de a acționa pentru recuperarea unui prejudiciu produs de un salariat ori rezultat în urma plății către acesta a unei sume de bani uccuvenite, nu marchează începutul termenului de prescripție extincțivă a acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a salariajului.

Cererea de chemare în judecată a fost depusă la instanță la data de 29 martie 2019, iar raportat la data producerii prejudiciului (chiar și la data raportului de control) s-a constatat depășit cu mult termenul de 3 ani prevăzut de art.268 alin.(1) lit.c) din Codul muncii.

În consecință, instanța a constatat că este interneță excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de părăși, a admis-o și a respins acțiunea reclamantei ca oricare a împlinirii termenului de prescripție.

Admiterea acestei excepții face de prisos analiza fondului cauzei.

În baza art.453 C.pr.civ., a fost obligată reclamanta la plata a 2.000 lei către părăști Ursărescu Titel Camelia și la plata a 1.000 lei către părăști Nicolaeșcu I. Cristian, cu titlu de cheltuieli de judecată.

**Împotriva acestei sentințe a declarat apel reclamanta, criticând-o pentru nelegalitate și neînsemnatie.**

În motivele de apel, reclamanta a susținut că exceptia invocată de intimăți prin întâmpinare este neînsemnată pentru următoarele motive: pentru acțiunea în răspunderea patrimonială împotriva salarialilor care au prezentat certificate medicale ce nu respectau cerințele legale începând să curgă un termen de prescripție de 3 ani, adică din data de 19.04.2013 până în data de 19.04.2016.

Pentru acțiunile împotriva persoanelor care aveau atribuții de verificare control a conformității certificatelor medicale a platii sumelor cuprinse în respectivele certificate medicale curge un nou termen de la data de 19.04.2019, pentru neacționarea în judecătă a salariaților.

Consideră că instanța de fond a avut în vedere doar acțiunea în vedere recuperării prejudiciului de la salariații care au depus certificate neconforme, nu și împotriva persoanelor cu atribuții de control și verificare.

De asemenea susține că apărările invocate de intimăți cu privire la fondul cauzei sunt neînsemnate pentru următoarele motive:

Părăștiul, în calitatea sa de șef al biroului Personal Salarizare Formare Profesională Administrativ, în adresa nr 15994/14.10.2013, a informat conducerea societății asupra măsurilor necesare pentru recuperarea sumei de 24.060 lei, debit constatat de comisia de control a S. Complexul Energetic Oltenia S.A., însărcinându-se cu ducerea la îndeplinire a acestora.

Responsabil de realitatea și legalitatea fiecărui certificat medical plătit era domnul Nicolaescu Cristian. În urma notelor de constatare a neregulilor constatate de Casa de Asigurări de Sănătate Gorj, domnul Nicolaescu Cristian era responsabil pentru corectarea acestei situații.

Aceste măsuri nu au fost luate.

Părăști Ursărescu Titel Carmelia, în calitatea sa de contabil șef nu a depus un raport prin care să propună soluții în vederea recuperării datoriilor năști său menționate.

Contabilul șef Ursărescu Titel Carmelia nu a informat conducerea societății în ceea ce privește modul de soluționare a măsurii 20 din Raport.

Situația norecipierării sumelor plătite de Casa de Asigurări de Sănătate Gorj a persistat. Comisia de control a Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. prin raportul de control nr. 461/19.04.2013 a constat că în Contul 4316 „Contribuții pentru concedii și indemnizații” există un sold debitor de 147.528, 92 lei, reprezentând diferența dintre contribuția pentru concedii și indemnizații datorate de angajator și indemnizațiile de concedii medicale suprante de P.N.U.A.S..

A dispus să se refacă documentația legală și să se procedeze la recuperarea sumei reprezentând concedii medicale refuzate la plată de către Casa de Asigurări de Sănătate Gorj de la persoanele responsabile.

Conform raportului de control a Camerei de Conturi Gorj cu nr. 4718/28.02.2019, din analiza balanței de verificare întocmită la data de 31.12.2018 a rezultat un sold de 119.133,92, din care 27.782 lei ( 3722 lei și 24.060 lei ) aferentă perioadei 01.04.2009 - 29.02.2012.

Nu au fost luate măsurile legale pentru recuperarea sumelor allate în contul 4316 „Contribuții pentru concediu și indemnizații”.

Consideră că intimății au avut o contribuție egală la producerea prejudiciului.

Față de cele prezentate mai sus, solicită să solicite admisiora apelului astăzi și își formulează, în sensul schimbării în tot a sentinței nr. 476/21 iunie 2019 a Tribunalului Gorj în drept, și interioară cererea pe dispozițiile art. 149 — 151, art. 466 — 482 Codul de procedură civilă, art. 255 Codul Muncii.

Intimății părăști au formulat întâmpinare, prin care au solicitat respingerea apelului ca nefondat.

**Examinând hotărârea apelată prin prisma criticiilor formulate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea constată:**

Potrivit dispozițiilor art.268 alin.1 lit.c) din Codul muncii (Legea nr.53/2003, forma actualizată și republicată), cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului

individual de muncă constă în plată unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat, precum și în cazul răspunderii patrimoniale a salariaților față de angajator. În dispozițiile art.211 lit.c) din Legea dialogului social nr.62/2011 stabilesc că cererile având ca obiect plata despăgubirilor pentru pagubele cauzate pot fi cerute în termen de 3 ani de la data producerii pagubei.

Prin decizia nr.19/2019, pronunțată în recurs în intercul legii de către Înalta Curte de Casată și Justiție, s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.268 alin.1 lit.c) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 și 12 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicată, și a dispozițiilor art. 211 lit. c) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv a art. 2526 din Codul civil, actul de control efectuat de Curtea de Conturi sau de un alt organ cu atribuții de control, prin care s-a stabilit în sarcina angajatorului obligația de a acționa penită recuperarea unui prejudiciu prădus de un salariat ori rezultat în urma plății către acestia a unei sume de bani necuvenite, nu marchează începutul termenului de prescripție extinctivă a acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a salariațului.

Momentul de început al termenului de prescripție de trei ani este la data producerii pagubei, respectiv, în speță, perioada 01.04.2009 - 29.02.2012, aspect ce a fost consumat de comisia de control a Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. prin raportul de control nr.461 din 19.04.2013.

Chiar dacă s-ar admite punctul de vedere al apelantei în sensul că, de la data săptămânii, într-un termen de trei ani, părății erau chemați să acționeze pentru recuperarea prejudiciului, din acest moment curgând un alt termen de încă trei ani în care putea formula prezentă acțiune în justiție, oricum termenul s-ar fi înălțat la 29.02.2018.

Cererea de chemare în judecată este formulată la data de 29.03.2019.

În consecință, prima instanță a admis în mod legal excepția prescripției dreptului material la acțiune.

Față de toate aceste aspecte, scrisoarea atacată fiind una legală și temeinică, în baza art.480 alin.1 Cod procedură civilă, se va respinge ca nefondat apelul.

Fiind în culpă procesuală, în buza art.452 raportat la art.453 C.p.c., va obliga apelanta la 1.000 de lei, cheltuieli de judecată către intimata Ursărescu Titel Camelia, reprezentând onorariu apărător redus și la plata sumei de 1.000 de lei, cheltuieli de judecată către intimatul Nicolăescu I. Cristian – onorariul avocatului, dovedit cu chitanță depusă la dosar (fila 20), în condițiile art.452 C.p.c.

Din chitanță depusă la dosar (la fila 26) reiese onorariul avocatului de 2.000 de lei, achitat de intimata Ursărescu Titel Camelia. Însă, raportat la complexitatea apelului, soluționarea acțiunii pe cale de excepție peremptorie, soluționarea apelului la primul termen de judecată, nu se justifică suma totală, în condițiile art.451 alin.2 C.p.c.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge ca nefondat apelul declarat de reclamantul MINPREST SERV SA, cu sediul în Rovinari, Cartier Vîrț nr. 263, județul Gorj, împotriva sentinței civile nr. 476/21.06.2019, pronunțată de Tribunalul Gorj, în dosar nr. 899/95/2019, în contradictoriu cu intimajii părăți NICOLAESCU I. CRISTIAN, cu domiciliul în Tg.Jiu, str. 22 Decembrie 1989, bl.32, sc.1, et.2, ap.10, județul Gorj și URSARESCU TITEL CAMELIA, cu domiciliul în Păușești, sat Borcanek, județul Vâlcea.

Obligă apelanta la 1.000 de lei, cheltuieli de judecată către intimata Ursărescu Titel Camelia, reprezentând onorariu apărător redus și la plata sumei de 1.000 de lei, cheltuieli de judecată către intimatul Nicolăescu I. Cristian.

Definitivă.  
Pronunțată în ședință publică de la 24 octombrie 2019.

Președinte,  
Roxana Mitrache

Judecător,  
Ilie Silviu Vișan

Greier,  
Diana Samfiru Oloru

Red.Jud S.I.Vișan  
5 cx. / 29.10.2019  
Tehnicel D.S.O.  
Jud. Rom - F.Benedică

PENTRU  
CONFORMITATE



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL GORJ  
Gorj, str. Tudor Vladimirescu, nr. 34  
Tg-Jiu  
SECȚIA CONFLICTE DE MUNCA ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

MINPREST SERV S.A.  
INTRARE NR. 11466  
IESIRE  
02.07.2019 ANII

*CJ*  
Destinatar:  
**MINPREST SERV SA**  
ROVINARI, CARTIER VIRT, nr. 263,  
Județul GORJ

**DOSARUL NR. 1074/95/2019**

Materia: Litigii de muncă

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: acțiune în răspundere patrimonială

Complet: ormas01d

**COMUNICARE  
HOTARÂRE CIVILĂ**

**NR. 417/2019 DIN DATA DE 10 Iunie 2019**

Stimată doamnă/Stimat domn, --

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 417/2019, pronunțată la data de 10 Iunie 2019, de către TRIBUNALUL GORJ SECȚIA CONFLICTE DE MUNCA ȘI ASIGURĂRI SOCIALE.



Grefier,,

ER 27.06.2019 14:28:00, nr. permutare: 1-01-3

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL GORJ**  
**SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

Sesiunea nr. 417/2019

Sedintă publică de la 10 iunie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Ramona Bianca Tufan  
Asistent judiciar Sultanica Gabriela Năstăsoiu  
Asistent judiciar Marta Corina Șerapaiin  
Grefier Elena Lăpușnița Butiuc



Pe rol judecăarea cererii de chemare în judecată formulată de către reclamanta Minprest Serv S.A., în contradictoriu cu părății Nicolaescu I. Cristian și Ursărescu Titel Camelia, având ca obiect acțiune în răspundere patrimonială.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pentru reclamantă, consilier juridic Tașcău Paul, iar pentru părățul Nicolăescu Cristian, a răspuns avocat Homescu Florin, cu delegație la dosar și avocat Mihai Valerian pentru părăța Ursărescu Titel Camelia., lipsă fiind părății.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a invocat că la data de 06.06.2019 s-a depus la dosar prin serviciul athisvă al instanței adresa nr. 10554 din 05.06.2019 depusă de către Minprest Serv SA, după care,

Apărătorii părăților arată că au observat inscrișurile depuse la dosar, și că nu mai au alte ceteri de formulat și excepții de invocat.

Constatând că părățile nu mai au cereri de formulat și că nu mai sunt alte incidente de soluționat, potrivit art. 392 C.proc.civ., declară doschile dezbaterele asupra fondului și acordă cuvântul părăților în ordinea și în condițiile prevăzute la art. 216 C.proc.civ..

Față de răspunsul comunicat de către reclamantă, instanța invocă din oficiu excepția inadmisibilității formulării cererii având în vedere dispozițiile art. 255 Codul Muncii și acordă cuvântul părăților pe această excepție.

Consilier juridic Tașcău Paul pentru reclamantă arată că art. 255 alin 2 din Codul Muncii permite ca în cazul în care angajatorul nu poate să distingă între contribuția fiecărui salariat la prejudiciu să se stabilească un prejudiciu în funcție de salariul net, astfel că solicită respingerea excepției invocate.

Totodată solicită și respingerea excepției prescripției dreptului la acțiune invocată de părății prin întâmpinare.

Po fondul cauzei solicită admisarea acțiunii așa cum a fost formulată și obligarea părăților în solidar, la plata sumei solicitată.

Apărătorul ales al părățului Nicolaescu I. Cristian solicită admisarea excepției inadmisibilității, motivat de faptul că art. 255 alin 2 prevede în mod expres că în materia răspunderii patrimoniale în cazul salariajilor, este vorba de o răspundere conjunctă și nu de una solitară, astfel încât trebuie să fie precizat care ar fi cantumul pagubei de care ar fi răspunzător părățul, solicitând astfel respingerea acțiunii ca inadmisibilă.

Dc asemenea, în cazul în care se va trage peste această excepție, solicită admisarea excepției prescripției dreptului la acțiune, invocată prin întâmpinare, motivat de faptul că, raportul de control al CEO este întocmit în anul 2013, ori, raportat la decizia nr.19/2019

pronunțată în recursul în intervalul legii, practic dacă de la data actului de control începe să curgă termenul de prescripție, sau de la data de la care s-a produs paguba, neavând nici o relevanță actul de control în opinia sa.

Pe fondul cauzei aşa cum a mai arătat prin întâmpinare, solicită respingerea acțiunii, cu motivarea că se va putea observa că, din raportul de control se poate observa că părății nu se află printre persoanele responsabile de cauzarea acelei pagube pentru societate și nici în actul de control al Curții de Conturi nu s-a precizat acest lucru.

Ori, locurile de muncă ocupate de părății nu aveau nici o legătură cu acele sarcini de recuperare a aceluia CASS, această sarcină revenind altor persoane aşa cum rezultă din fișa postului, cu cheltuieli de judecată.

Apărătorul ales al părății Ursărescu Titel Camelia, domnul avocat Mihai Valerian solicită admiterea excepției inadmisibilității formulării cererii și pe cale de consecință respingerea acțiunii ca inadmisibilă, iar în subadiar, admiterea excepției prescripției dreptului la acțiune și respingerea acțiunii ca fiind prescris dreptul material la acțiune.

Pe fondul cauzei solicită respingerca acțiunii ca neîntemeiată, solicitând a se avea în vedere că părăta nu avea nici o competență în ceea ce privește recuperarea creanțelor, și societatea reclamantă urmă să acioneze în instanță pe cei care aveau datorii, cu cheltuieli de judecată.

## INSTANȚĂ

### Asupra cauzei de față.

Prin cererea formulată la data de 17.04.2019 și înregistrată pe rîmulojul Tribunalului Gorj, Secția Conflictelor de Muncă și Asigurări Sociale, sub nr. 1074/95/2019, reclamanta Minprest Serv S.A., cu sediul în localitatea Rovinari, a solicitat ca în contradictoriu cu părății Nicolaescu I. Cristian și Ursărescu Titel Camelia să se dispună obligarea acestora la plata sumei de 91.135,92 lei, reprezentând contravalorica certificatelor medicale plătite de societate și refuzate la plată de către CAS Gorj și obligarea la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezența cauzăi.

În motivare s-a arătat că în fapt, comisia de control a Societății Complexul Energetic Oltonia S.A. prin raportul de control nr.461/19.04.2013 a constat că în contul 4316 „Contribuții pentru concedii indemnizații, există un sold debitor de 147.528,92 lei, reprezentând diferența dintre contribuția pentru concedii și indemnizații datorate de angajator indemnizațiile de concedii medicale suportate de F.N.U.A.S.”.

A dispus să se refacă documentația legală și să se procedeze la recuperarea sumei reprezentând concedii medicale refuzate la plată de către Casa de Asigurări de Sănătate Gorj de la persoanele beneficiare.

Conform raportului de control a Camerei de Conturi Gorj cu nr. 4718/28.02.2019, din analiza balanței de verificare întocmită la data de 31.12.2018 a rezultat un sold de 119.133,92, din care 27.782 lei ( 3722 lei 24.060 lei ) alcătuind perioadei 01.04.2009 - 29.02.2012.

Pentru suma de 24.060 de lei a formulat cerere de cheltuire în judecată, care face obiectul dosarului 899/95/2019, suma de 3.722 de lei urmând a fi recuperată de la Casa de Asigurări de Sănătate Gorj.

S-a susținut că nu au fost luate măsurile legale pentru recuperarea sumelor allate în contul 4316 „Contribuții pentru concediu indemnizații”.

Că, părății nu au respectat prevederile inserate în contractele individuale de muncă și fișele postului.

Respectarea dispozițiilor, solicitărilor conducerii hierarhic este expresia subordonărilor hierarhice personale, care stă la baza disciplinei muncii, ca o condiție esențială pentru asigurare ordinii în procesul muncii.

Din Raportul Camerei de conturi Gorj nr. 4718/28.02.2019 a rezultat neducerea la îndeplinire a acestor măsuri.

Fata de cele prezentate mai sus, înaintând cont de actele ce se vor depune la dosarul cauzei, s-a solicitat admiterea acțiunii în sensul obligării părășilor plata sumei de 91.135,92 lei ce reprezintă prejudiciul reținut în raportul de control.

În drept cererea a fost întemeiată pe disp. art 148-151 Cod de procedură civilă, art. 195-195 Cod de procedură civilă, art. 253 - 259 Muncii, O.U.G. 158/2005.

În dovedire a depus la dosar în copii: extras din raportul de control al S. CE. Oltenia nr. 461/19.04.2013; extras din raportul de control al Camerei de Conturi Gorj nr. 418/28.02.2019; contractul individual de muncă nr.642144506/20.112012; act acțional nr.14/18.01.2013, fisa postului nr. 861/21.1 i .2012, decizia de închetare nr. 1738/16.10.2013; contractul individual de muncă nr. 2417/03.04.2006; actul adițional nr. 48/03.01.2018; fisa postului nr. 767/01.11.2011; fisa postului nr. 6/14.12.2009; decizia de închetare nr.416/02.05.2018, extras Ecris dosar 899/95/2019; adresa către Casa de Asigurări de Sănătate nr. 7729/15.04.2019; adresele către Casa de Asigurări de Sănătate Gorj nr. 1337/12.02.2010, nr.5384/13.07.2010, nr.3459/02.06.2011, nr.713/24.01.2008, nr. 24.03.2008, nr. 4483/26.05.2008, nr. 4525/27.05.2008, nr. 4420/14.05.2009, nr. 4589/19.05.2009, nr. 3355/05.05.2010, nr. 2607/24.03.2010, nr.3347/05.05.2010, adresele Casii de Asigurări de Sănătate Gorj nr.3668/23.04.2008, nr. 6735/07.08.2008 octombrie - decembrie 2007, nr. 2966/22.05.2012, nr. 3542/25.06.2012, nr 8839/07.12.2010, adresa privind lună mai 2007.

Prin întâmpinarea formulată la data de 08.05.2019, părășul Nicolaescu I.Cristian, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecata formulată de S.C.MINPREST SERV S.A și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecata.

A arătat că a fost chemat în judecata alăturî de mamă Ursărescu Titel Camelia pentru a fi obligați la plata sumei de 91.135,92 lei, reprezentând contravaloarea certificatelor medicale plătite de societate și refuzate la plata de către CAS Gorj.

În motivarea cererii de chemare în judecata s-a arătat că prin Raportul de control 461/19.04.2013 Comisia de control din cadrul Societății Complexul Energetic Oltenia S.A s-a constatat că în contul 4316 "Contribuții pentru concedii și indemnizații" există un sold debitor de 147.528,92 lei, reprezentând diferența dintre contribuția pentru concedii și indemnizații datorate de angajator și indemnizațiile de concedii medicale suportate de F.N.U.A.S.

Fata de aceasta motivare, raportat la dispozițiile art. 21 i lit. c) din Legea nr.62/2011 părășul a intențios să invoke prescripția dreptului la acțiune. Din dispozițiile legale invocate rezulta că prezenta acțiune putea fi provocată în termen de 3 ani de la data producerii pagubei. Ori, dacă paguba a fost constatată la 19.04.2013 acțiunea putea fi formulată cel mai târziu la data de 19.04.2016.

Chiar din Raportul Curții de Conturi rezulta că suma de 27.782 este aferentă perioadei aprilie 2008-ianuarie 2009 dar își poate extinde și pentru perioada februarie 2012 pana la zi enălțată verificată a întocmit situațiile privind cererile depuse la CAS modul de recuperare a concediilor medicale suportate de F.N.U.A.S și că se constată astfel că o parte din soldul de 119.133,92 lei provine din perioada anterioară lunii februarie 2008.

În cauză de fata nu sunt aplicabile dispozițiile art.268 lit. c) din Codul muncii deoarece dispozițiile art.211 lit. c) din Legea nr.62/2011 sunt dispoziții cu caracter special, iar prin aplicarea principiului specialia derogant generalibus se aplică acestea din urmă.

Pe fondul cauzei se impune a fi respinsa cererea de chemare în judecata pentru cele ce preced în continuare.

În primul rând, fata de dispoziția art.255 Codul Muncii rezulta că răspunderea patrimonială este una conjunctă și nu solidară, înсă se impune a fi precizată acțiunea privind indicarea sumei pentru care se face răspunzător.

În al doilea rând, susține părățul că în ceea ce-l privește, nu este descrisă fapta ilicită și personala a sa, săvârșita în legătură cu munca sa, legătura faptei cu munca prestată, caracterul personal al faptei și raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu.

În al treilea rând răspunderea patrimonială este una subsidiara și dacă era vorba despre concedii medicale plătite nelegal ar fi trebuit ca sumele să fi fost mai întâi recuperate de la beneficiari și numai în măsură în care aceste sume nu se puteau recupera să fie imputabile persoanelor responsabile.

În continuare părățul arată că mențiunea că începând cu data de 23.03.2009 a desfășurat activitatea în cadrul Direcției Resurse Umane, ocupând postul de Șef Birou Personal Salarizare Formare Profesională Administrativ, în directă subordonare a directorului de resurse umane.

În luna mai 2010, s-a modificat structura organizatorică a societății, astfel încât activitatea de personal salarizare să-a desfășurat prin două structuri organizatorice, respectiv: Biroul Personal Normare în subordinea Directorului General și Compartimentul Salarizare în subordinea Directorului Economic.

A solicitat a se pune în vedere reclamantei să depună organograma societății pe perioada 2010-2013 în probaționo pentru a putea fi demonstreate cele invocate anterior.

Că, începând cu data de 02.05.2010, a ocupat postul de șef birou la Biroul Personal Normare, astfel încât atribuțiile privind salarizarea personalului revenescu în totalitate directorului economic, prin structura de salarizare nou înființată.

În cadrul acestei structuri organizatorice pe care am coordonat-o din 02.05.2010 nu erau derulate activități privind salarizarea personalului.

Observând organograma societății de la momentul efectuării controlului, fisicele posturilor, regulamentul de ordine interioară se va putea constata că la acel moment nu avea sarcini sau responsabilități privind recuperarea sumelor cu titlu de indemnizații de asigurări sociale de sănătate, nefiind implicat în procesul de verificare a acestor certificate medicale și nu avea atribuții de coordonare a activității de salarizare pentru a putea cunoaște în detaliu sumele ce urmău să fi recuperate.

Structurile finanțier-contabile care au obligația de a organiza și conduce evidența analitică a contului "contribuții pentru concedii și indemnizații" și care trebuiau să cunoască sumele în litigiu trebuiau să informeze compartimentul juridic cu privire la recuperarea sumelor ce compuneașo soldul contului 4361 Contribuții pentru concedii și indemnizații.

Priu contractele de mandat, contractele individuale de munca Directorul General, Directorul Economic și Contabilul șef din perioada 2009-2015 trebuiau să sigure gestiunea financiară și aveau stabilite obligații fata de bugetul statului, bugetului asigurărilor sociale, obligații privind efectuarea operațiunilor de încasări cercante, încasări de sume de la bugetul statului. Acesta a fost și motivul pentru care în Raportul de control 461/2013 s-a stabilit responsabilitatea recuperării sumelor în sarcina directorului general și a contabilului șef.

De altfel, pentru suma de 24.060 lei prin Raportul de Control 461/2013 au fost stabilite responsabilități în sarcina Directorului și contabilului șef, iar pentru neluarea masurilor a fost sancționat fostul contabil șef, parat la fel ca el în această cauză, iar cu privire la persoana sa arată părățul nu s-a impus luarea niciunei măsuri.

De altfel, Raportul Curții de Conturi nu face vreo referire la subsemnatul, nu precizează suma menționată în cererea de chemare în judecata și nici nu precizează în mod expres din ce se compune acesta și care este data la care a fost decontat ultimul concediu medical, iar reclamanta nu a făcut aceste precizări. Ulterior acestui raport societatea nu a întocmit vreun

raport în care să menționeze persoanele responsabile, faptele imputabile acestora raportat la atribuțiile de serviciu și în legătura cu munca lor, raportat și la fisele posturilor și organigrama evidență contabilă. În situația în care au existat erori efectuarea înregistrărilor contabile, sumele ce compun soldul contului nu pot fi identificate.

Din cele prezentate, reiese clar că structura organizatorică financiară din subordinea directorului economic/contabilului șef nu a organizat și condus o contabilitate care să ofere o imagine fidică, reală, clara completă asupra acestei situații financiare a societății.

Astfel, criteriul realității operațiilor presupune că toate înregistrările din scripte corespund cu cele identificabile fizic, sau altfel spus, toate informațiile prezentate prin situațiile finanțare trebuie să poată fi justificate și verificate.

Cererea înregistrare în contabilitate și prezențare în situațiile financiare a operațiilor presupune ca aceste operații trebuie: să fie contabilizate în conturi corespunzătoare în perioada corespunzătoare, în baza unor documente justificative, urmărindu-se deci respectarea criteriilor corectei imputări și independenții exercițiilor.

În acest sens, potrivit art. 10, alin 4 din Legea contabilității prevede că „Răspunderea pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile revine directorului economic, contabilului-șef altor persoane împotrivnicite să îndeplinească această funcție, împreună cu personalul din subordine.

Totodată prin același raport se precizează că "prin neurmărire și neîncasarea creanțelor provenite din indemnizațiile sociale de sănătate plătite salariailor proprii care se suportă din bugetul fondului național unic de asigurări sociale de sănătate în termenul provăzut de lege bugetul societății Minprest Serv SA a fost prejudiciat cu suma de 119.135,92 lei".

Arată părățul că responsabilitatea cu privire la urmărire și încasarea creanțelor revine exclusiv conducerii societății, singura care cunoște situația creanțelor de încasat.

Potrivit fiselor de post întocmite de șefii ierarhici, în toată perioada în care și-a activitatea la SC Minprest Serv SA năra avut atribuții privind urmărirea încasarea creanțelor, aceasta fiind o responsabilitate ce revine exclusiv structurilor financiare și conducerilor unității.

Totodată pe parcursul activității desfășurate în cadrul societății nu a fost acuzat pentru neîndeplinirea sarcinilor de serviciu, ci dimpotrivă conform fiselor de evaluate anuală a activității profesionale care se regăsesc la dosarul de personal a fost evaluat numai cu calificativul Foarte Bine.

Ori, susține părățul urmăză să fie dezvoltate numai după ce se prezintă în concret condițiile răspunderii patrimoniale, prin arătarea în concret a faptelor ilicite imputabile, atribuțiilor de servicii încălcate prin trimitere la postul ocupat în perioada de referință și la fiscul postului, curanțumul pagubei imputabile, descrierea legăturii de cauzalitate între fapta și prejudiciu.

Acestea trebuie menționate și dovedite de reclamanta deoarece Raportul Curții de Conturi nu reprezintă o dovadă absolută de adevăr și nu îl poate fi opozabil.

În dovedirea apărărilor a înțeles să se folosească de proba Juncrisuri pe care le va indica după completarea cererii de chemare în judecata în sensul celor solicitate.

În drept, cererea a fost intemeiată pe dispozițiile art.205-208 C.proc.civ și art.453 C.proc.civ.

La rândul părăța Ursarescu Titel Camelia, a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, cu cheltuieli de judecata.

În temeiul art. 2517 Cod Civil a invocat excepția de fond prescripția dreptului material la acțiune. În conformitate cu prevederile art. 2500 Cod Civil dreptul la acțiune se stinge prin prescripție dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege, art 2517 prevede că termenul prescripției este de trei ani.

Din motivarea acțiunii, arată părăța că reiese că i se impune un prejudiciu în sumă de 91135,92 lei cauzat societății reclamante în perioada 20.08.2012. Cum cererea de chemare în judecata a fost lăcută în anul 2019, rezulta că a intervenit prescripția extinctivă.

Pe fondul cauzei, petența solicită obligarea să și a parțialui Nicolaeșcu Cristian să plătească sume de 91.135,92 lei, temeiul juridic reprezentându-l art. 253(1) -259 Codul Muncii. Cererea este neîndată pe următoarele motive:

Petența având obligația raportat la prevederile art. 255 Codul Muncii să precizeze în concret care este suma ce reprezintă prejudiciul creat societății, cum a fost calculat, pentru ce perioadă. Totodată să precizeze care este legătura de causalitate între activitatea depusă prejudiciul produs societății.

În motivare se precizează că din raportul de control nr 461/19.04.2013 reiese un sold debitor de 147528,92 lei reprezentând diferența dintre contribuția pentru concedii și indemnizații datorate de angajator și indemnizațiile de concedii medicale suportate de FNUAS. Totodată se invoca Raportul Curții de Conturi nr 4718/2019 angajata inițial pe o perioadă de două luni între 21 noiembrie 2012 și 21 ianuarie 2013. Așa cum reiese din Raport pag 22 prin actul de control nr 84432 din 4.05.2012 încheiat de Casa de Asigurări de Sănătate pentru perioada 2009-2012 s-a refuzat plata sumei de 24.060 lei aferente concediilor medicale ce nu îndeplineau condițiile legale. Tot în raport se precizează că societatea nu a efectuat niciun demers pentru recuperarea sumei de la beneficiari, vinovați fiindu-se Ojigulescu Costin și Nicolaeșcu Cristian. Deci susține părțea că nu avea nicio vină pentru faptul că timp de 7 luni anterior angajării sale nu s-a pus în aplicare o dispoziție data de organul superior.

Poate de altă parte, trebuie reținut că prejudiciul era stabilit deci serviciul contabilitate nu avea ce să mai stabilească, iar persoanele beneficiare erau cunoscute.

În aceste condiții singura măsura ce trebuia luată era acțiunea în instanță împotriva beneficiarilor. Ori niciodată contabilul șef nu face acțiuni în instanță în numele societății, ci directorul și comportamentul juridic care este direct subordonat directorului, conform organigrami.

Totodată conform adresei nr 157491/14.10.2013, arată părțea că nu mai era contabil șef, iar conducerea societății a comunicat corpului de control măsurile luate, rezultând că până la acea data au fost rezolvate 29 de cazuri, 91 erau în curs de soluționare, iar în două cazuri intervenise decesul beneficiarilor, prejudiciul în acest caz fiind de 645 de lei, se specifică în final că în caz de nesoluție totală pe cale amabilă, se va acționa în instanță pentru recuperarea sumelor. De ce nu s-a acționat nu se spune în acțiune. Totodată nu mai putea acționa în acest sens, dat și se impută mie prejudiciul cauzat din vină lor. Pe lângă toate acestea, înaintând cont de fisa postului, se poate constata că nu îl revină absolut nicio obligație în recuperarea creanțelor, stătă timp cat acestea erau stabilite astăzi în ceea ce privește cuantumul, cat și persoanele vinovate.

Prin Raportul de Control din 28.02.2019, nu se retine o vină a să susțină părțea în recuperarea debitelor, precizându-se că suma imputată provine din perioada aprilie 2008-ianuarie 2012, deci fără nicio legătură cu perioada cat s-a lucrat, iar pe perioada cat a delimitat funcția de contabil șef nu s-a descoperit vreo neconformitate în legătură cu situațiile prezentate la CASS Gorj.

Având în vedere prevederile art. 254 Codul Muncii, care prevede că angajații răspund pentru pagubele produse angajatorului din vină și în legătură cu munca lor din cele menționate rezulta că nu există absolut nicio culpa a să în producerea prejudiciului imputat și nu există niciun raport de causalitate, neavând atribuții se serviciu privind recuperarea creanțelor.

În drept întăripinarea a fost întemeiată pe disp. art 205 cpc.

Prin răspunsul la întăripinare, reclamanta a arătat că excepția invocată de parăt prin întăripinare este neîntemeiată pentru următoarele motive: pentru acțiunea în răspundere patrimonială împotriva salariaților care au prezentat certificate medicale ce nu respectau cerințele legale începea să curgă un termen de prescripție de 3 ani, adică din data de 19.04.2013 până în data de 9.04.2016. Pentru acțiunile împotriva persoanelor care aveau atribuții de verificare control a conformității certificatelor medicale a plăji sumelor cuprinse în respectivele certificate medicale curge un nou termen de la data de 19.04.2019 pentru neacționarea în judecată a salariaților.

Dc asemenea se susține că apărările invocate de parăt cu privire la fondul cauzei sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

Păratul, în calitatea sa de Șef al biroului Personal Salarizare Formare Profesională Administrativ, în adresa nr 5384/13.07.2010 solicită virarea sumelor reprezentând diferența dintre indemnizațiile sociale plătite săjoriajilor proprii și contribuția angajatorului pentru contribuții la fondul unic de asigurări sociale de sănătate.

Aceste sume nu au fost virate ca urmare a depunerii de certificatelor medicale necoruplate în conformitate cu prevederile legale.

Responsabil de realitatea și legalitatea fiecărui certificat medical plătit era domnul Nicolaescu Cristian, susține reclamanta în urma notelor de constatare a neregulilor constatate de Casa de Asigurări de Sănătate Gorj, domnul Nicolaescu Cristian era responsabil pentru corectarea acestei situații.

Ori, situația nerecuperației sumelor datorate de Casa de Asigurări de Sănătate Gorj a persistat.

Comisia de control a Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. prin raportul de control nr. 461/19.04.2013 a constat că în contul 4316 „Contribuții pentru concedii și indemnizații”, există un sold debitor de 147.528, 92 lei, reprezentând diferența dintre contribuția pentru concedii și indemnizații datorate de angajator indemnizațiile de concedii medicale suportate de F.N.U.A.S..

A dispus să se refacă documentația legală și se procedeze la recuperarea sumei reprezentând concedii medicale refuzate la plată de către Casa de Asigurări de Sănătate Gorj de la persoanele responsabile.

Conform raportului de control a Camerei de Conturi Gorj cu nr. 4718/28.02.2019, din analiza balanșei de verificare întocmită la data de 31.12.2018 a rezultat un sold de 119.133,92, din care 27.782 lei (3722 lei și 24.060 lei) aforantă perioadei 01.04.2009 - 29.02.2012.

Nu au fost luate măsurile legale pentru recuperarea sumelor aflate în contul 4316 „Contribuții pentru concediu indemnizații”.

Față de cele prezентate mai sus s-a solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, în sensul obligării păratilor la plată sumei de 91.135,92 lei ce reprezintă prejudiciul reținut în raportul de control.

În drept prezentă a fost întemeiată pe disp. art. 201 alin (2) Cod de procedura civilă. Analizând cererea de chemare în judecată, cu prioritate față de excepțiile inadmisibilității cererii de chemare în judecată și prescripției dreptului material la acțiune, invocate de părat, tribunalul constată următoarele...

Referitor la excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, prin raportare la dispoziția art. 255 C.p.civ, tribunalul reține următoarele,

Conform art. 255 alin.1 C.proc.civ, când paguba a fost produsă de mai mulți salariați, cantumul răspunderii fiecărui se stabilește în raport cu măsura în care a contribuit la producerea ei.

Prin întâmpinarea formulată păratul Nicolaescu Cristian a arătat că în raport de dispozițiile art. 255 alin.1 C.muncii, răspunderea patrimonială este una conjunctă și nu solidară, astfel încât a solicitat instanței ca reclamanta să precizeze acțiunea prin indicarea precisă a sumei pentru care se face răspunzător.

Reclamanta, prin notele scrise depuse la dosarul cauzei la data de 06.06.2019, a precizat că păratii a avut o contribuție egală la producerea prejudiciului, astfel că instanța constată că reclamanta a îndeplinit condiția prevăzută de dispozițiile legale sus menționate în sensul precizării contribuției fiecărui angajat, astfel că va respinge excepția inadmisibilității.

Referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de părat, tribunalul constată că prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 17.04.2019 reclamanta Minprest Serv S.A., a solicitat ca în contradictoriu cu păratii: Nicolaescu I. Cristian și Ursărescu Titel Camelia să se dispute obligarea acestora la plată sumei de 91.135,92 lei, reprezentând contravaloarea certificatelor medicale plătite de societate și refuzate la plată de către CAS Gorj și obligarea la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezența cauză.

Prin precizarea la acțiune din data de 06.06.2019, reclamanta a arătat că prejudiciul s-a produs în perioada octombrie 2006-aprilie 2009, luând la cunoștință de prejudiciu la data

de 19.04.2013, cu ocazia comunicării Raportului de control al Complexului Energetic Oltenia nr. 461/19.04.2013.

Conform art. 268 alin.1 lit.c) din Coșul Muncii, cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate, în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat, precum și în cazul răspunderii patrimoniale a salariajilor față de angajator.

Asadar, cum însăși reclamanta a arătat, aceasta a luat cunoștință despre producerea prejudiciului la data de 19.04.2013, astfel că, în conformitate cu dispozițiile sus menționate avea posibilitatea recuperării prejudiciului în termen de 3 ani de la aceea dată, respectiv până la data de 19.04.2016.

Cum reclamanta nu a formulat cererea de chemare în judecată în vederea recuperării prejudiciului în termenul de 3 ani menționat în mod expres de dispozițiile legale, tribunalul constată că este înțemnițată excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de părății și pe cale de consecință va respinge cererea de chemare în judecată, fiind prescris dreptul material la acțiune.

În termenul art. 451 alin.2 Cpt civ. rap la art. 453 C.pr.civ, va fi obligată reclamanta la plata către fiecare părăț a sumei de căte 1000 lei reprezentând onorariu avocat, ca urmare a reducerii cuantumului cheltuielilor de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 451 alin. (2) C. proc. civ., instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, fără sătire de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea nici un efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

Carațierul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului și/ sau reputația celui care acordă asistența servicii, etc să nu fie exagerate.

De asemenea, tot subscrise caraterului rezonabil, cele trebuie să fie și previzibile, adică să fie la timp recunoscuțe de cel împotriva căruia se fac, pentru că acesta să aibă dreptul la contestu și contrade.

Raportat la obiectul cererii de chemare în judecată, complexitatea cauzei și activitatea efectivă prestată de către avocați, fără cont totodată de împrejurarea că dosarul a fost soluționat pe excepție la al doilea termen de judecată, instanța apreciază că suma de 1000 lei cu titlu de onorariu avocat, pentru fiecare părăț este rezonabilă.

Se reține totodată că dreptul la un proces echitabil trebuie asigurat tuturor parților din proces, astfel încât suma plătită pentru un serviciu avocatorial nu trebuie să împovăreze excesiv una dintre părății care a înțeles să formuleze o acțiune în prelenții.

Opinia asistenților judiciari este conformă cu prezența hotărâre.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
BOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta SC MJNPREST SERV SA cu sediul în loc. Rovinari, cartier Viri, nr. 263, jud. Gorj, J18/298/2002, în contradictoriu cu părății: Nicolaești I Cristian, domiciliat în Tg – Jiu, str. 22 Decembrie 1989, bl. 32, sc. 1, ap. 10, Etaj 2, jud Gorj și Ursărescu Titel Camelia domiciliată în comuna Păușești, sat Borcănele, jud. Vâlcea.

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de părății și pe cale de consecință respinge cererea de chemare în judecată fiind prescris dreptul material la acțiune.

Obligația reclamanta la plata către părăști a sumei de căte 1000 lei reprezentând emisiuni  
avocat, în condițiile art. 451 alin.2 C.proc.civ.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare ce se va depune la Tribunalul Gorj.  
Promunată în ședință publică din 10.06.2019 la Tribunalul Gorj.

Președinte,  
Ramona Bianca Tufan

Asistent judiciar,  
Sultamică Gabriela Năstăsoiu

Asistent judiciar,  
Marta Corina Șarapiatin



Red.T.R.Buletin E.B.  
24 iunie 2019/5 ex

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL CRAIOVA  
str. C. Brâncoveanu nr. 5A  
Craiova  
SECȚIA I CIVILĂ



Destinatar:  
**MINPREST SERV SA**  
ROVINARI, CARTIER VÎRT, nr. 263,  
județul GORJ

**DOSARUL NR. 1074/96/2019**

Materie: Litigii de muncă  
Stadiu procesual al dosarului: Apel  
Obiectul dosarului: acțiune în răspundere patrimonială  
COMPLETARE DISPOZITIV  
Complet: c12alm

## **COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ**

**NR. 2989/2019 DIN DATA DE 14 Noiembrie 2019**

Silnicișă doamnă/Stimată domnă,

Vă comunicăm, alătural, copia hotărârii civile nr. 2988/2019, pronunțată la data de 14 Noiembrie 2019, de către CURTEA DE APEL CRAIOVA SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE  
(stampilă)



Pentru informații despre dosare apelați 0351403100.

A.G. 08.10.2019 10:50:17 / jucandescu/17/08/3

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL CRAIOVA**  
**SECȚIA I CIVILĂ**

**DECIZIE Nr. 2989**

**Sedință publică de la 14 Noiembrie 2019**

Completul constituit din:

**Președinte: Stelian Aurelian Cadea**

**Judecător: Mihaela Mitrancă**

**Grefier: Ana Golașu**

Pe rol, judecarea apelului principal declarat de apelantul *Minprest Serv SA*, cu sediul în Rovinari, Cartier Vîrj, nr. 263, jud. Vîrj, și a apelului incident declarat de apelanta Ursărescu Titel Camelia, domiciliat în com. Păușești, sat Borcanele, jud. Gorj, împotriva sentinței civile nr. 417/10.06.2019, pronunțată de Tribunalul Dolj – Secția Conflictelor de Muncă și Asigurările Sociale în dosarul nr. 1074/95/2019, în contradictorio cu intimațul *Nicolaeșcu I. Cristian*, cu domiciliul în Târgu Jiu, str. 22 Decembrie 1989, bl. 32, sc. 1, et. 2, ap. 10, jud. Gorj, având ca obiect „răspundere patrimonială”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răsputis pentru intimațul Nicolaeșcu I. Cristian, avocat substituent Cosmin Năneșcu, cu delegație la dosar, lipsă fiind părțile.

Procedura legală înăpărată

S-a făcut referatul căruia de către grefierul de ședință care învederează următoarele:

- apelurile sunt declarate și motivate în termen legal;
- în cadrul procedurii prealabile intimațul Nicolaeșcu I. Cristian și apelanta Ursărescu Titel Camelia au depus întâmpinări la apelul principal;

- prin serviciul registratură apelantul Minprest Serv SA a depus răspuns la întâmpinări.

Corte dispușă rectificarea concepției, în sensul că se va concepția în calitate de apelantă părăta Ursărescu Titel Camelia, având în vedere apelul incident promovat de aceasta.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat și probe de admișințat, în baza art. 482 raportat la 244 și 394 Cod de proc. civ., constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra apelurilor.

Avocat Cosmin Năneșcu pentru intimaț pune concluzii de respingere a apelului ca nefondat și de menținere a sentinței atacate drept temeinică și legală, întrucât în mod corect reține prima instanță că acțiunea este prescrisă, având în vedere că dreptul la acțiune s-a născut de la data întocmirii de Complexul Energetic Oltenia a Raportului nr. 461/2013, acțiunea fiind promovată cu depășirea termocuhui de 3 ani prevăzut de art. 268 alin. 1 lit. „e” din Codul Muncii.

Cere obligarea apelantului să plăte cheltuielile de judecată dovedite cu chitanțe dopusă la dosar.

**CURTEA,**

Deliberând asupra apelurilor civile de față, constată următoarele:

Tribunalul Gorj prin sentința civilă nr. 417 de la 10 iunie 2019 a respins excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta SC MINPREST SERV SA, în contradictorio cu părășii Nicolaeșcu I. Cristian și Ursărescu Titel Camelia.

A admis excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de părăși și pe cale de consecință a respins cererea de chemare în judecată fiind prescris dreptul material la acțiune.

A obligat reclamanta la plata către părăși a sumei de căte 1000 lei reprezentând onorarii avocat, în condițiile art. 451 alin.2 C.pr.civ.

Pentru a se promova astfel, instanța de fond a reținut următoarele:

Analizând cererea de chemare în judecată, cu prioritate față de excepțiile inadmisibilității cererii de chemare în judecată și prescripției dreptului material la acțiune invocate de părăși, tribunalul a constatat următoarele:

Referitor la excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, prin raportare la dispozițiile art. 255 C.pr.civ, tribunalul a reținut următoarele,

Conform art. 255 alin.1 C.muncii, când paguba a fost produsă de mai mulți salariați, cuantumul răspunderii fiecărui se stabilește în raport cu măsura în care a contribuit la producerea ei.

Prin întâmpinarea formulată părășul Nicăescu Cristian a arătat că în raport de dispozițiile art. 255 alin.1 C.muncii, răspunderea patrimonială este una conjunctă și nu solidară, astfel încât a solicitat instanței ca reclamanta să precizeze acțiunea prin indicarea precisă a sumei pentru care se face răspunzător.

Reclamanta, prin notele scrise depuse la dosarul cauzei la data de 06.06.2019, a precizat că părăși a avut o contribuție egală la producerea prejudiciului, astfel că instanța a constatat că reclamanta a îndeplinit condiția prevăzută de dispozițiile legale sus enunțate în sensul precizării contribuției fiecărui angajat, astfel că va respinge excepția inadmisibilității.

Referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de părăși, tribunalul a constatat că prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 17.04.2019 reclamanta Minprest Serv S.A., a solicitat ca în contradictoriu cu părășii: Nicăescu I. Cristian și Ursărescu Titel Camelia să se dispună obligarea acestora la plata sumei de 91.135.92 lei, reprezentând contravaloarea certificatelor medicale plătite de societate și refuzate la plată de către CAS Gorj și obligarea la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezența cauzăi.

Prin precizarea la acțiune din data de 06.06.2019, reclamanta a arătat că prejudiciul s-a produs în perioada octombrie 2006-aprilie 2009, luând la cunoștință de prejudiciu la data de 19.04.2013, cu ocazia comunicării Raportului de control al Complexului Energetic Oltenia nr. 461/19.04.2013.

Conform art. 268 alin.1 lit. c) din Codul Muncii, cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate, în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor dospăguiri către salariat, precum și în cazul răspunderii patrimoniale a salariașilor față de angajator.

Asadar, cum însăși reclamanta a arătat, aceasta a luat cunoștință despre producerea prejudiciului la data de 19.04.2013, astfel că, în conformatitate cu dispozițiile sus enunțate areză posibilitatea recuperării prejudiciului în termen de 3 ani de la acea dată, respectiv până la data de 19.04.2016.

Cum reclamanta nu a formulat cererea de chemare în judecată în vederea recuperării prejudiciului în termenul de 3 ani menționat în mod expres de dispozițiile legale, tribunalul a constatat că este întemeiată excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de părăși și pe cale de consecință a respins cererea de chemare în judecată, fiind prescris dreptul material la acțiune.

În termenul art. 451 alin.2 Cpr civ. rap la art. 453 C.pr.civ, a fost obligată reclamanta la plata către fiecare părăș a sumei de căte 1000 lei reprezentând onorariu avocat, ca urmare a reducerii cuantumului cheltuielilor de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 451 alin. (2) C. proc. civ., instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea

distrusă de avocat, înănd seama de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea nici un efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestale, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului și/ sau reputație celui care acordă ascunerea servicii, ele să nu fie exagerate.

De asemenea, tot subscris caracterului rezonabil, ele trebuie să fie și previzibile, adică să fie la timp recunoscute de către imputiva căruia se fac, pentru ca acesta să aibă dreptul să le conteste și combată.

Raportat la obiectul cererii de chemare în judecată, complexitatea cauzei și activitatea efectivă prestată de către avocați, înănd cont totodată de împrejurarea că dosarul a fost soluționat pe excepție la al doilea termen de judecată, instanța apreciază că suma de 1.000 lei cu titlu de onorariu avocat, pentru fiecare părăs este rezonabilă.

S-a reținut totodată că dreptul la un proces echitabil trebuie asigurat tuturor partilor din proces, astfel încât suma plătită pentru un serviciu avocațial nu trebuie să impoveze excesiv una dintre părți care a întelese să formuleze o acțiune în pretenții.

**Împotriva acestei sentințe a declarat apel Miaprest Serv SA Rovinari și apel incident Ursărescu Titel Camelia.**

Prin motivale de apel, **Miaprest Serv SA Rovinari**, arată că excepția invocată de intimati prin întâmpinare este neîntemeiată pentru următoarele motive: pentru acțiunica în răspunderea patrimonială împotriva salariaților care au prezentat certificate medicale ce nu respectau cerințele legale începea să curgă un termen de prescripție de 3 ani, adică din data de 19.04.2013 până în data de 19.04.2016.

Pentru acțiunile împotriva persoanelor care aveau atribuții de verificare și conținut a conformității certificatelor medicale și a plășii sumelor cuprinse în respectivele certificate medicale curge un nou termen de la data de 19.04.2019 pentru neacțiunarea în judecată a salariaților.

Consideră că instanța de facto și legitimită acțiunile în vedere recuperării prejudiciului de la salariații care au depus certificate neconforme, nu și împotriva persoanelor cu atribuții de control și verificare.

De acumenea susține că apărările invocate de intimati cu privire la fondul cauzei sunt nefuncționale pentru următoarele motive :

Părăștil, în calitatea sa de șef al biroului Personal Salarizare Formare Profesională Administrativ, în adresa nr. 5384/13.07.2010 ( înregistrată la Casa de Asigurări de Sănătate Gorj sub nr. 9538/13.07.2010 ) solicită virarea sumelor reprezentând diferența dintre indemnizațiile sociale plătite salariaților proprii și contribuția angajatorului pentru contribuții și la Fondul unic de asigurări sociale de sănătate. Aceste sume nu au fost virate ca urmare a depunerii de certificatelor medicale necomplate în conformitate cu prevederile legale.

Responsabil de realitatea și legalitatea fiecărui certificat medical plătit era domnul Nicolaeșcu Cristian. În urma notelor de constatare a neregulilor constate de Casa de Asigurări de Sănătate Gorj, domnul Nicolaeșcu Cristian era responsabil pentru corectarea acestei situații.

Contabilul șef Ursărescu Titel Camelia nu a informat conducețca societății în ceea ce privește modul de soluționare a măsurii 20 din Raport.

Situația nerecupărării sumelor datorate de Casa de Asigurări de Sănătate Gorj a persistat.

Comisia de control a Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. prin raportul de control nr. 461/19.04.2013 a constat că în contul 4316 „Contribuții pentru concedii și indemnizații” există un sold debitor de 147.528,92 lei, reprezentând diferența dintre contribuția pentru concedii și indemnizații datorate de angajator și indemnizațiile de concedii medicale suportate de F.N.I.I.A.S.. A dispus să se refacă documentația legală și să se procedeze la recuperarea sumei reprezentând concedii medicale refuzate și plată de către Casa de Asigurări de Sănătate Gorj de la persoanele responsabile.

Conform raportului de control a Camerei de Conturi Gorj cu nr. 4718/28.02.2019, din analiza balanței de verificare întocmită la data de 31.12.2018 a rezultat un solde de 119.133,92, din care 27.782 lei (3722 lei și 24.060 lei) răfurător pe perioada 01.04.2009 - 29.02.2012.

Nu au fost luate măsurile legale pentru recuperarea sumelor aflate în contul 4316 „Contribuții pentru concediu și indemnizații”

Consideră că intimații au avut o contribuție egală la producerea prejudiciului.

Față de cele prezentate mai sus solicită admisarea apelului său cum a fost formulat, în sensul schimbării în tot a sentinței nr. 417/10 iunie 2019 a Tribunalului Gorj

În drept, invocă dispozițiile art. 149 — 151, alt. 466 — 482 Codul de procedură civilă, art. 255 Codul Muncii.

Prin apelul incident, Ursărescu Titel Camelia a susținut următoarele:

Instanța de fond reduce onorariul de avocat la 1000 lei pe considerentul că dosarul a fost soluționat în două termene, iar cauză nu prezintă o complexitate deosebită.

Apreciază că dosarul în ansamblu său este destul de complex, necesitând un timp îndehunat pentru studierea actelor normative incidente în cauză pentru pregătirea apărării.

Faptul că dosarul s-a soluționat în două termene este tocmai rezultatul apărării și în nici un caz nu poate fi un motiv de a fi redus onorariul avocatului. Important într-o cauză nu este timpul de soluționare — cu atât mai repede, cu atât mai bine — și nici chiar prezența avocatului la termenul, ci modul în care acesta pregătește și documentează în drept și în fapt cauză.

Culpa procesuală revine în exclusivitate apelantei-reclamante, iar aceasta trebuie să suporte cheltuielile de judecată. Pe de altă parte, onorariul solicitat în nici un caz nu poate fi considerat vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, iar reducerea la jumătate nu are nicio justificare în drept sau în fapt.

Solicită admisarea apelului incident și obligarea reclamantei-apelante la plata onorariului de avocat conform chitanței depusă la dosar.

În drept invocă dispozițiile art.491 Cod procedură civilă.

Intimul Nicolaeșcu I.Cristian a depus întâmpinare la apelul declarat de SC Minprest Serv SA, solicitând respingerea acestuia cu acordarea de cheltuieli de judecată.

În drept invocă dispozițiile art.471 alin.3 Cod procedură civilă și art.453 Cod procedură civilă.

Apelanta Ursărescu Titel Camelia a depus întâmpinare, susținând că apelul este nefondat.

**Apelurile sunt nefondate.**

Motivele de apel ne vizează greșita soluționare a excepției prescripției dreptului la acțiune sunt neîntemeiate din perspectiva considerențelor expuse mai jos.

Reclamanta solicită repararea prejudiciului cauzat de către părăti în exercitarea sarcinilor de serviciu din cadrul unității reclamante.

Tribunalul a considerat în mod corect că sunt aplicabile în cauză termenele de prescripție reglementate de Codul muncii, ca lege generală și Legea dialogului social nr. 62/2011, ca lege specială.

Or, potrivit art. 211 lit. c din Legea dialogului social nr. 62/2011, precum și în raport de caracterul derogator al legii speciale, cererile având ca obiect plata despăgubirilor peritura pagubele cauzate pot fi cerute în termen de 3 ani de la data producerii pagubei.

Așadar, în cazul acțiunii în răspundere patrimonială în reglementarea mai sus citată, momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție este data producerii pagubei sau prejudiciului în patrimoniu al angajatorului, dată la care s-a născut dreptul la acțiune.

Pe de altă parte, un prejudiciu este generat de o faptă sau o inacțiune ilicită imputabilă persoanei chemată în judecată în litigiu susținut judecății, independent chiar și de eventualele contramele efectuate de organele de audit intern sau extern, după cum se statuiează prin decizia RIT nr. 19/2019, pronuntată de către Înalta Curte de Casatie și Justiție.

Prin urmare, se ridică întrebarea care ar fi faptele sau inacțiunile imputabile părătilor din prezentul litigiu, de natură a crea un prejudiciu în detrimentul reclamantei.

Observând conținutul cererii introductive de chemare în judecată, se poate refuza că părătilor li se impută neregulile constatate prin raportul de control nr. 4718/28.02.2019, emis de Curtea de Conturi, care au condus la crearea unui prejudiciu în dauna reclamantei, respectiv

nerecuperarea sumelor plătite cu titlu de indemnizatie concediu medical refuzate la plată de către CAS aferente perioadei 01.04.2009-29.02.2012.

Ulterior, prin precizarea de acțiune depusă la data de 06.06.2019, reclamanta specifică data producării prejudiciului în perioada octombrie 2006-aprilie 2009, dat ar fi luat la cunoștință de acest prejudiciu la data de 09.04.2013.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată pe rolul instanței la data de 17.04.2019, astfel că, de la data producării pagubei, în ambele variante precizate de către reclamant, au trecut mai mult de 3 ani.

Mai mult, ca moment de naștere a dreptului la acțiune, apelanta consideră că părăsul se face vinovat de nerecuperarea prejudiciului de la data de 19.04.2019, fapt ce intră în contradicție cu decizia RIL nr. 19/2019, pronunțată de către Înalta Curte de Casatie și Justiție.

Prin Decizia nr. 19/2019, ICCJ (Complet RIL) a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și a stabilit că în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reportat la art. 8 și 12 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extincivă, republicat, și a dispozițiilor art. 211 lit. c) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv a art. 2526 din Codul civil, actul de control efectuat de Curtea de Conturi sau de un alt organ cu atribuții de control, prin care s-a stabilit în sarcina angajatului obligația de a acționa pentru recuperarea unui prejudiciu produs de un salariat ori rezultat în urma platii către acesta a unei sume de bani neavutene, nu marchează începutul termenului de prescripție extincivă a acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a salariatului.

In concluzie, soluția de aducere a excepției de prescripție este fondată prin prisma considerentelor mai sus expuse și a motivelor de apel astfel cum au fost formulate.

Dc ascunzeta, soluționarea cauzei pe excepție face de prisos analiza motivelor ce vizează soluționarea pe fond a cauzei, în raport de disp. art. 248 cpc.

În ceea ce privește apelul incident, se critică modul de acordare a cheltuielilor de judecată solicitate în fața tribunalelor.

Or, disp. art. 451 cpc permite instanței să reducă quantumul cheltuielilor de judecată, la care partea civității în culpă procesuală va fi obligată la restituire, ori de căte ori constată că onorariile de avocat sunt nepotrivite de mari față de valoarea prețului sau de munca îndeplinită de avocat.

Procedând la reducerea onorariului de avocat achitat de părăs, instanța de apel a jinut scama de criteriile la care se referă art. 451 alin. (2) Cpt.civ., respectiv de soluționarea cauzei, pe excepție, iar nu pe fondul litigiului, precum și de munca depusă de avocat – cauză a fost luată în considerare la al doilea termen de judecată. De asemenea, s-a verificat proporționalitatea onorariului cu volumul de munca înăuntru de pregătirea apărării în cauză, un astfel de litigiu nepresupunând un volum mare de activitate, raportat la apărările formuale.

Articolul 451 alin. (2) Cpt.civ. este inedit să împiedice abuzul de drept, prin etumarea onorariului de avocat de la finalitatea sa fizică, acela de a petrece justișabilitul să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

În același sens se poate citat în mod corect și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rembursarea unor cheltuieli decât în măsură în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere și alții împotriva României, Raicu împotriva României). Concluzionând, instanța europeană de contencios a drepturilor omului a statuat că onorariile avocațiale urmărează să fie recuperate numai în măsură în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Pe cale de consecință, potrivit disp. art. 480 cpc, apelurile vor fi respinsă ca nefondate.

Potrivit disp. art. 453 cpc, în raport de culpa protocolului analizată prin prisma soluțiilor pronunțate în cauză, va obliga apelantul Minprest Serv SA să plătească intimatului Nicolaeacu I. Cristian suma de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge apelul principal declarat de apelantul Minprest Serv SA, cu sediul în Rovinari, Cartier Vinj, nr. 263, jud. Vîr, și apelul incident declarat de apelanta Ursărescu Titel Camelia, domiciliat în com. Păușcați, sat Borcanule, jud. Gorj, împotriva sentinței civile nr. 417/10.06.2019, pronunțată de Tribunalul Dolj – Secția Conflictelor de Muncă și Asigurările Sociale nr. 1074/95/2019, în contradictoriu cu întâlnitul Nicolaeșcu I. Cristian, cu domiciliul în Târgu Jiu, str. 22 Decembrie 1989, bl. 32, sc. 1, et. 2, ap. 10, jud. Gorj, având ca obiect „răspundere patrimonială”, ca nefondată.

Obliga apelantul Minprest Serv SA să plătească întâlnitului Nicolaeșcu I. Cristian sumă de 1000 lei, cheltuieli de judecătă.

Decizie definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 14 noiembrie 2019.

Președinte,  
Stelian Aurelian Cadea

Judecător,  
Mihaela Mitrancă



Rez.jud.M.Mitrancă  
5 ex/AS/05 12 2019  
j.f.R.B.Tufan